

**Vysoká škola báňská - Technická univerzita Ostrava**

**Fakulta bezpečnostního inženýrství**

**Katedra ochrany obyvatelstva**

**Zásady pro vyhlášení stavu nebezpečí**  
**Principles for the Declaration of a State of Danger**

**Student:**

**Vedoucí diplomové práce:**

**Studijní obor:**

**Termín zadání diplomové práce:**

**Termín odevzdání diplomové práce:**

**Bc. et Bc. Lenka Rejtharová**

**doc. Ing. Vilém Adamec, PhD.**

**Bezpečnostní plánování**

**13.6.2013**

**11.4.2014**

## Zadání diplomové práce

Student: **Bc. Lenka Rejtharová**  
Studijní program: N3908 Požární ochrana a průmyslová bezpečnost  
Studijní obor: 3908T007 Bezpečnostní plánování  
Téma: **Zásady pro vyhlášení stavu nebezpečí**  
**Principles for the Declaration of a State of Danger**

Zásady pro vypracování:

Cíl práce:

Vypracujte zásady pro vyhlášení stavu nebezpečí s využitím výsledků analýzy rizik zpracovaných v havarijním plánu kraje.

Charakteristika práce:

Rešerše dostupné literatury. Zhodnocení současného způsobu provádění analýzy rizik při tvorbě havarijních plánů. Stanovení mimořádných událostí, u nichž předpokládáme vyhlášení stavu nebezpečí. Návrh zásad pro stanovení technických parametrů pro vyhlášení krizového stavu. Zdůvodnění návrhu a jeho přínosy pro praxi.

Seznam doporučené odborné literatury:

Zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů

Nařízení vlády č. 462/2000 Sb., k provedení § 27 odst. 8 a § 28 odst. 5 zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů

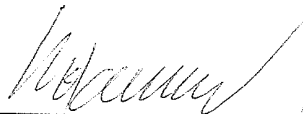
Metodika zpracování krizových plánů podle § 15 až 16 nařízení vlády č. 462/2000 Sb., k provedení § 27 odst. 8 a § 28 odst. 5 zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů, MV-76085-1/PO-OKR-2011, Praha, 2011, 16 stran

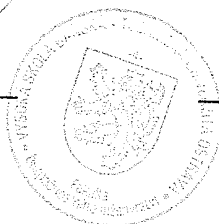
Formální náležitosti a rozsah diplomové práce stanoví pokyny pro vypracování zveřejněné na webových stránkách fakulty.


Vedoucí diplomové práce: **doc. Ing. Vilém Adamec, Ph.D.**

Datum zadání: 13.06.2013

Datum odevzdání: 18.04.2014

  
doc. Ing. Vilém Adamec, Ph.D.  
vedoucí katedry



  
prof. Ing. Pavel Poledňák, Ph.D.  
děkan fakulty

Chtěla bych poděkovat všem, kteří přispěli ke zpracování této práce, poskytli mi nezbytné informace a předali své zkušenosti. Za odbornou konzultaci bych jmenovitě ráda poděkovala Ing. Martě Spálenkové, vedoucí oddělení krizového řízení Krajského úřadu Jihočeského kraje, Ing. Pavlu Kozubovi, vedoucímu oddělení pro krizové řízení Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Ing. Antonínu Krömerovi, vedoucímu oddělení ochrany obyvatelstva a krizového řízení Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje. Zvláště bych ráda poděkovala vedoucímu diplomové práce doc. Ing. Vilému Adamcovi, Ph.D.

**Místopřísežné prohlášení**

*Místopřísežně prohlašuji, že jsem celou diplomovou práci vypracovala samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a uvedla jsem všechny literární prameny a publikace, ze kterých jsem čerpala.*

V Ostravě dne 11.4.2014

---

Jméno a příjmení

# PROHLÁŠENÍ

Prohlašuji, že

- jsem byla seznámena s tím, že se na moji diplomovou práci plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů;
- beru na vědomí, že odevzdáním diplomové práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby<sup>1)</sup>;
- beru na vědomí, že diplomová práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému Vysoké školy báňské – Technické univerzity Ostrava (dále jen VŠB – TUO), dostupná k prezenčnímu nahlédnutí;
- beru na vědomí, že VŠB – TUO má právo nevýdělečně ke své vnitřní potřebě diplomovou práci užít v souladu s § 35 odst. 3<sup>2)</sup>;
- beru na vědomí, že podle § 60<sup>3)</sup> odst. 1 autorského zákona má právo VŠB – TUO na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- beru na vědomí, že podle § 60<sup>3)</sup> odst. 2 a 3 mohu užít své dílo – diplomovou práci nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s předchozím písemným souhlasem VŠB – TUO, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly VŠB – TUO na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše);
- beru na vědomí, že pokud bylo k vypracování diplomové/bakalářské práce využito softwaru poskytnutého VŠB – TUO nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tedy pouze k nekomerčnímu využití), nelze výsledky diplomové práce využít ke komerčním účelům;
- beru na vědomí, že pokud je výstupem diplomové práce jakýkoliv softwarový produkt, považují se za součást práce rovněž i zdrojové kódy, popř. soubory, ze kterých se projekt skládá. Neodevzdání této součásti může být důvodem k neobhájení práce.

**Jméno, příjmení**

**Adresa**

Dne: \_\_\_\_\_

Podpis: \_\_\_\_\_

1) zákon č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, § 47 Zveřejňování závěrečných prací:

(1) Vysoká škola nevýdělečně zveřejňuje disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce, u kterých proběhla obhajoba, včetně posudků oponentů a výsledku obhajoby prostřednictvím databáze kvalifikačních prací, kterou spravuje. Způsob zveřejnění stanoví vnitřní předpis vysoké školy.

(2) Disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce odevzdané uchazečem k obhajobě musí být též nejméně pět pracovních dnů před konáním obhajoby zveřejněny k nahlížení veřejnosti v místě určeném vnitřním předpisem vysoké školy nebo není-li tak určeno, v místě pracoviště vysoké školy, kde se má konat obhajoba práce. Každý si může ze zveřejněné práce pořizovat na své náklady výpisy, opisy nebo rozmnoženiny.

(3) Platí, že odevzdáním práce autor souhlasí se zveřejněním své práce podle tohoto zákona, bez ohledu na výsledek obhajoby.

2) zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 35 odst. 3:

(3) Do práva autorského také nezasahuje škola nebo školské či vzdělávací zařízení, užije-li nikoli za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu k výuce nebo k vlastní potřebě dílo vytvořené žákem nebo studentem ke splnění školních nebo studijních povinností vyplývajících z jeho právního vztahu ke škole nebo školskému či vzdělávacímu zařízení (školní dílo).

3) zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60 Školní dílo:

(1) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení mají za obvyklých podmínek právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla (§ 35 odst.

3). Odpírá-li autor takového díla udělit svolení bez vážného důvodu, mohou se tyto osoby domáhat nahrazení chybějícího projevu jeho vůle u soudu. Ustanovení § 35 odst. 3 zůstává nedotčeno.

(2) Není-li sjednáno jinak, může autor školního díla své dílo užít či poskytnout jinému licenci, není-li to v rozporu s oprávněnými zájmy školy nebo školského či vzdělávacího zařízení.

(3) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení jsou oprávněny požadovat, aby jim autor školního díla z výdělku jím dosaženého v souvislosti s užitím díla či poskytnutím licence podle odstavce 2 přiměřeně přispěl na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložily, a to podle okolností až do jejich skutečné výše; přitom se přihlídně k výši výdělku dosaženého školou nebo školským či vzdělávacím zařízením z užití školního díla podle odstavce 1.

## **Anotace**

REJTHAROVÁ, Lenka, *Zásady pro vyhlášení stavu nebezpečí*. Diplomová práce, Ostrava: VŠB – Technická Univerzita Ostrava, Fakulta bezpečnostního inženýrství, 2014, 55 str.

Práce se zabývá problematikou vyhlášení stavu nebezpečí jako jedním ze stěžejních opatření pro úspěšné řešení nastalé nebo bezprostředně hrozící krizové situace. Pro nalezení zásad vyhlášení stavu nebezpečí jsou rozebrány současné přístupy k analýze rizik v rámci havarijního i krizového plánování, posouzeny prostředky, kterými hejtman pro řešení krizové situace disponuje a zejména zmapovány informace významné pro stanovení závažnosti mimořádné události a faktory, které vstupují do procesu rozhodování o vyhlášení stavu nebezpečí. Informace z teoretické části jsou vždy konfrontovány s poznatky z praxe. Na základě zjištěných skutečností jsou následně navrženy zásady pro vyhlášení stavu nebezpečí a uvedena doporučení pro praxi.

**Klíčová slova:** analýza rizik, mimořádná událost, krizová situace, stav nebezpečí, hejtman, rozhodovací proces

## **Annotation**

REJTHAROVÁ, Lenka. *Principles for the Declaration of a State of Danger*, Thesis, Ostrava: VSB-Technical University of Ostrava, Faculty of Safety Engineering. 2014, 55 pgs.

The thesis concentrates on the issue of declaring the state of danger as one of the core measures allowing successful resolution of existing or directly threatening crisis. To determine the rules for declaring the state of danger, current approaches to risk analysis within the scope of emergency and crisis management are analyzed, the instruments available to the governor to resolve the situation are assessed, and most importantly, the information allowing determination of the severity of the emergency situation, and factors influencing the decision to declare/not to declare the state of danger are mapped. Information from theoretical part is always confronted with practical experience. Rules for declaring the state of danger are then proposed based on observed facts, and recommendations for practical performance of the procedure are given.

**Key words:** risk analysis, emergency situation, crisis, the state of danger, the governor, decision-making process

## Obsah

Seznam zkratk.....	3
Úvod .....	1
1 Rešerše.....	2
2 Pojmy, definice.....	4
3 Management rizik.....	6
3.1 Analýza rizik.....	8
3.1.1 Analytické metody používané v havarijním a krizovém plánování .....	8
Souhrnná analýza vzniku mimořádných událostí.....	9
Metoda mapování rizik.....	9
3.2 Stupně poplachu.....	13
4 Krizové řízení .....	16
4.1 Příprava na krizovou situaci .....	17
4.2 Krizové plánování.....	18
4.2.1 Přehled možných zdrojů rizik.....	19
4.2.2 Typové plány .....	22
4.3 Řešení krizových situací .....	24
4.3.1 Krizová opatření .....	24
4.3.2 Krizové stavy.....	25
Stav nebezpečí .....	27
4.3.3 Financování krizového řízení .....	29
4.4 Přechod mimořádné události v krizovou situaci.....	30
4.4.1 Krizový štáb kraje.....	31
4.4.2 Dokumentace KŠ.....	33
5 Vyhlášení stavu nebezpečí.....	35
5.1 Rozhodnutí o vyhlášení stavu nebezpečí .....	35

5.2	Statistika vyhlášených krizových stavů .....	35
6	Zásady pro rozhodnutí hejtmána o vyhlášení stavu nebezpečí.....	40
6.1	Žádost o vyhlášení stavu nebezpečí z ORP .....	40
6.2	Zhodnocení vývoje situace .....	41
6.3	Dosažené hodnoty technických parametrů .....	41
6.4	Doporučení Krizového štábu .....	42
6.5	Finanční hledisko .....	42
6.6	Politické hledisko.....	43
6.7	Zdůvodnění návrhu a jeho přínosy pro praxi .....	44
7	Závěr.....	47
	Literatura .....	50
	Seznam obrázků.....	54
	Seznam tabulek.....	54
	Seznam příloh .....	55



## Seznam zkratek

AČR	Armáda České republiky
BRK	Bezpečnostní rada kraje
BRS	Bezpečnostní rada státu
ČR	Česká republika
HP	Havarijní plán
HZS	Hasičský záchranný sbor
IZS	Integrovaný záchranný systém
JEZ	Jaderné energetické zařízení
JČK	Jihočeský kraj
JPO	Jednotka požární ochrany
KHK	Královéhradecký kraj
KHS	Krajská hygienická stanice
KI	Kritická infrastruktura
KOPIS	Krajské operační a informační středisko HZS (viz. OPIS IZS)
KP	Krizový plán
KS	Krizová situace
KŠ	Krizový štáb
KÚ	Krajský úřad
MSK	Moravskoslezský kraj
MU	Mimořádná událost
MVČR	Ministerstvo vnitra České republiky
MV - GŘ HZS ČR	Ministerstvo vnitra - Generální ředitelství HZS ČR
OPIS IZS	Operační a informační středisko IZS
ORP	Obec s rozšířenou působností
PČR	Policie České republiky
SaP	Síly a prostředky
SPA	Stupeň povodňové aktivity
VPS	Všeobecná pokladní správa
ŽP	Životní prostředí

# Úvod

Cílem práce je vypracovat zásady pro vyhlášení stavu nebezpečí. Pro stanovení těchto zásad je třeba zhodnotit současný způsob provádění analýzy vzniku mimořádných událostí (MU) v rámci havarijního plánování. Tato analýza je významná pro přípravu složek státní správy, záchranných složek a dalších subjektů na pravděpodobný vznik a řešení MU, při nichž bude vyhlášen třetí nebo zvláštní stupeň poplachu. Jedná se tedy o MU, které vyžadují nasazení základních i ostatních složek Integrovaného záchranného systému (IZS), případně pomoc z okolních krajů a Armády České republiky (AČR), a jejich koordinaci velitelem zásahu či koordinaci na strategické úrovni. Díky havarijnímu plánu (HP) zpracovanému v přípravné fázi jsou příslušné subjekty schopny adekvátně a bezprostředně reagovat na nastalou situaci.

V případě, že opatření, která lze uplatnit v mezích zákona, zejména zákona [1] o IZS, nejsou pro řešení nastalé situace dostačující, tedy rozsah MU přesáhl stanovené limity, je třeba k překonání nastalé situace použít jiná mimořádná opatření. Jedná se o krizová opatření, která lze použít pouze tehdy, je-li pro dané území vyhlášen krizový stav – takto rozsáhlou MU pak označujeme jako krizovou situaci (KS). Zejména problematika vyhlášení stavu nebezpečí, jako krizového stavu, který pro území kraje může vyhlásit hejtman, je stěžejním bodem této práce. V současnosti neexistuje jasně definovaný postup, na základě něhož by bylo možné posuzovat neodkladnost vyhlášení stavu nebezpečí. Podmínky, které musí být splněny, jsou vymezeny definicí stavu nebezpečí v zákoně [2] o krizovém řízení.

Vezmeme-li v úvahu, že se jedná o zásah do práv a svobod obyvatel České republiky (ČR), rozhodnutí by mělo být podloženo logickým a v rozhodnutí odůvodněným úsudkem. Jelikož jsou definované podmínky pro vyhlášení stavu nebezpečí nastaveny velmi obecně, lze jen těžko zajistit, aby byl stav nebezpečí vyhlášen jen ve skutečně nezpochybnitelných důvodech a způsobem srovnatelným ve všech krajích ČR. Pro naplnění tohoto předpokladu je proto nezbytné stanovit parametry, na jejichž základě lze posoudit závažnost MU a přijmout příslušná krizová opatření.

# 1 Rešerše

Rešerší dostupné literatury byly vybrány literární zdroje, které se úzce dotýkají řešené problematiky.

*ŠENOVSKÝ, M., ADAMEC, V.: Právní rámec krizového managementu: Management záchranných prací [14].*

Publikace podává ucelený pohled na systém krizového řízení dle platných právních předpisů. Podrobně rozebírá postavení a činnosti orgánů krizového řízení a jejich vzájemné vazby. V závěru publikace jsou shrnuta hospodářská opatření pro krizové stavy a postavení fyzických a právnických osob v krizovém řízení.

*KRÖMER, A., MUSIAL, P., FOLWARYCZNY, L.: Mapování rizik [8].*

Autoři v úvodu publikace popisují základní pravidla a současné přístupy v analýze rizik. Dále je velmi důsledně rozebrána metoda Mapování rizik. Samostatné kapitoly tvoří jednotlivé fáze metody – mapa nebezpečí, zranitelnosti a připravenosti. Publikace slouží jako návod k použití této metody v praxi.

*SMETANA, M., KRATOCHVÍLOVÁ D., KRATOCHVÍLOVÁ D. ml.: Krizové plánování [4].*

Jedná se o první publikaci, která poskytuje ucelený obraz o krizovém plánování. Po definování základních právních souvislostí jsou rozebrány některé metody v současnosti používané k analýze rizik v krizovém plánování. V dalších kapitolách autoři popisují náležitosti jednotlivých krizových plánů (KP) a další plánovací dokumentace.

*Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů [1].*

Zákon vymezuje základní pojmy, IZS a jeho složky, působnost a úkoly státních orgánů a orgánů územních samosprávných celků, práva a povinnosti právnických a fyzických osob při přípravě na MU a jejich zdolávání. V závěru jsou popsány kontroly, pokuty a finanční zabezpečení IZS.

*Zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých souvisejících zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů [2].*

Zákon vymezuje základní pojmy v oblasti krizového řízení, postavení a úkoly orgánů krizového řízení a jejich pravomoc. Samostatně je popsána kritická infrastruktura (KI) a práva povinnosti právnických a fyzických osob při přípravě na KS a při jejich řešení a ochraně KI, oprávněnost orgánů provádět kontroly a udělovat sankce za nedodržení povinností.

Všechny výše uvedené dokumenty se týkají řešené problematiky a jsou relevantním literárním zdrojem. Dokumenty využívají platných právních předpisů k popisu současného stavu v oblasti krizového řízení. Doposud však nebyl publikován žádný dokument, který by rozebíral problematiku vyhlášení stavu nebezpečí.

## 2 Pojmy, definice

Pro analýzu problému jsou nejprve uvedeny některé základními pojmy, které se v textu objevují. Odborné veřejnosti jsou tyto pojmy známy a zpravidla vychází z příslušných právních předpisů.

*Mimořádná událost* = škodlivé působení sil a jevů vyvolaných činností člověka, přírodními vlivy, a také havárie, které ohrožují život, zdraví, majetek nebo životní prostředí a vyžadují provedení záchranných a likvidačních prací [1],

*Záchranné práce* = činnosti k odvrácení nebo omezení bezprostředního působení rizik vzniklých mimořádnou událostí, zejména ve vztahu k ohrožení života, zdraví, majetku nebo životního prostředí, a vedoucí k přerušení jejich příčin [1],

*Likvidační práce* = činnosti k odstranění následků způsobených mimořádnou událostí [1],

*Stupeň poplachu* = stupeň poplachu předurčuje potřebu sil a prostředků pro záchranné a likvidační práce v závislosti na rozsahu a druhu mimořádné události a také na úrovni koordinace složek při společném zásahu [3],

*Havarijní plán kraje* = krajský úřad při výkonu státní správy za účelem přípravy na mimořádné události, provádění záchranných a likvidačních prací a ochrany obyvatelstva zpracovává plán k provádění záchranných a likvidačních prací na území kraje ("havarijní plán kraje"). Tuto povinnost za krajský úřad plní HZS kraje. [1],

*Krizové řízení* = souhrn řídicích činností orgánů krizového řízení zaměřených na analýzu a vyhodnocení bezpečnostních rizik a plánování, organizování, realizaci a kontrolu činností prováděných v souvislosti s

1. přípravou na krizové situace a jejich řešením, nebo
2. ochranou kritické infrastruktury [2],

*Krizová situace* = mimořádná událost podle zákona o IZS[1], narušení kritické infrastruktury nebo jiné nebezpečí, při nichž je vyhlášen stav nebezpečí, nouzový stav nebo stav ohrožení státu [2],

*Krizové opatření* = organizační nebo technické opatření určené k řešení krizové situace a odstranění jejích následků, včetně opatření, jimiž se zasahuje do práv a povinností osob [2],

*Krizový plán* = soubor dokumentů obsahující popis a analýzu hrozeb a souhrn krizových opatření a postupů, které příslušné orgány krizového řízení zpracovávají k zajištění připravenosti na řešení krizových situací [4],

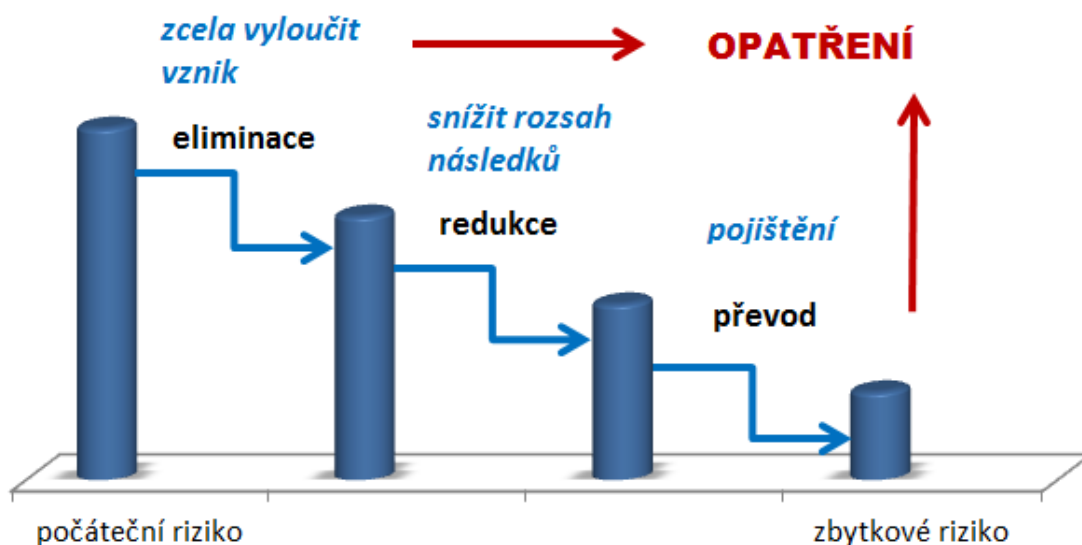
*Bezpečnostní rada* = poradní orgán zřizovatele k přípravě na krizové situace [2],

*Krizový štáb* = pracovní orgán zřizovatele k řešení krizových situací [2],

*Stav nebezpečí* = krizový stav, který se jako bezodkladné opatření může vyhlásit, jsou-li bezprostředně ohroženy životy, zdraví, majetek či životní prostředí, intenzita nedosahuje ohrožení značného rozsahu, a ohrožení nelze odvrátit běžnou činností správních úřadů, orgánů krajů a obcí, složek IZS nebo subjektů kritické infrastruktury [2].

### 3 Management rizik

Základní pojem, který se prolíná celým bezpečnostním systémem, je riziko. Riziko lze definovat jako pravděpodobnost vzniku nežádoucích jevů a jejich následky. Cílem bezpečnostního systému je toto riziko eliminovat. Zavádíme proto pojem management rizik. Management rizik je proces, který zahrnuje identifikaci, hodnocení a řízení rizik. Cílem tohoto procesu je rizika eliminovat, redukovat případně převést na formu zbytkového rizika.



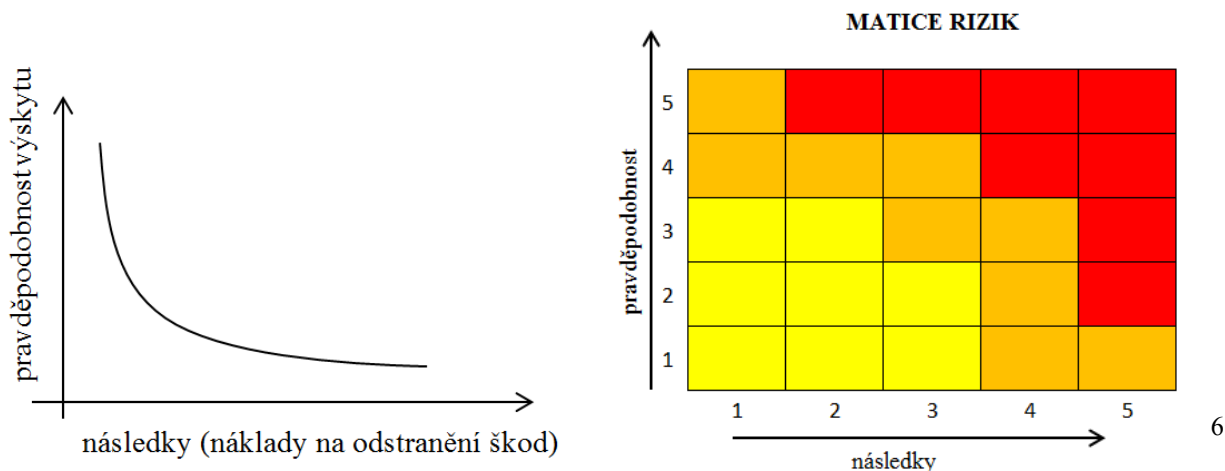
Obrázek 1 - Proces managementu rizik [5]

Matematicky lze riziko vyjádřit tímto zápisem:

$$R = f(p_1, p_2, p_3, \dots), \text{ kde } p \text{ jsou proměnné} \quad (1)$$

Proměnné jsou nejčastěji dvě, a to *pravděpodobnost výskytu* a *rozsah následků (škod)*.

Vzájemnou závislost proměnných a míru rizika lze graficky vyjádřit maticí rizik.



Obrázek 2 - Přijatelnost rizika a matice rizik [5]

Abychom eliminovali riziko na přijatelnou míru, je třeba buď snížit pravděpodobnost výskytu, nebo snížit dopady škodlivé události.

V rovině havarijního plánování to znamená identifikovat MU, které se na daném území či objektu mohou vyskytnout, zhodnotit pravděpodobnost jejich vzniku, předpokládaný rozsah (následky) a naplánovat, případně přijmout, opatření k eliminaci těchto rizik.

V tomto případě lze zavést ještě třetí proměnnou, a tou je zranitelnost území. Zranitelnost lze definovat jako náchylnost území k poškození nebo škodám.

$$R = f(p, z, n) \quad (2)$$

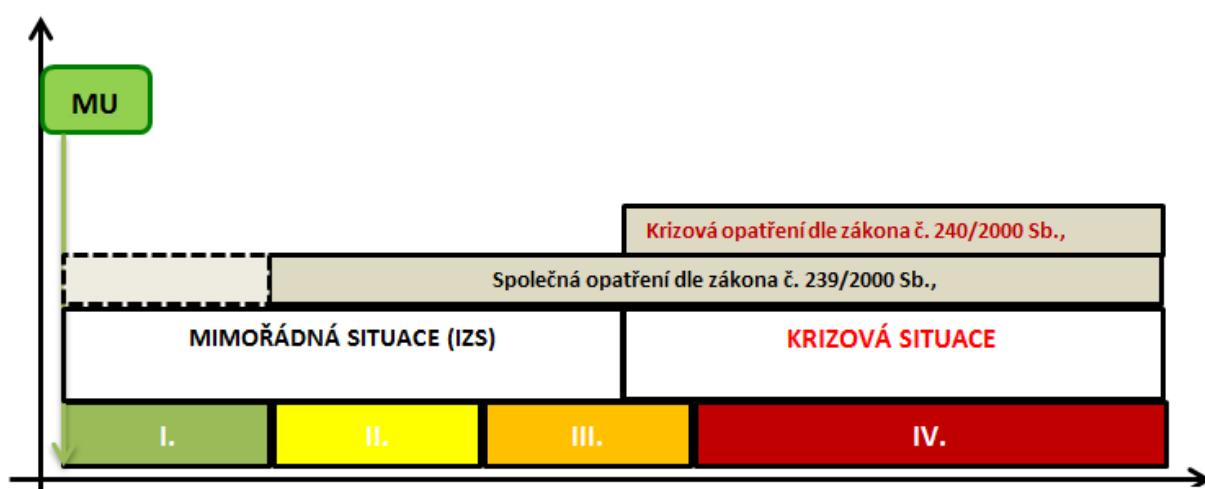
*p...pravděpodobnost*

*z ...zranitelnost*

*n ...následky*

Opatření ke snížení rizik jsou vždy spojena s náklady, proto by se při rozhodování o přijetí konkrétního opatření mělo vycházet z porovnání nákladů na eliminaci rizika a nákladů na odstraňování škod vzniklých MU [5].

V rovině havarijního a krizového plánování se jedná o přijetí různých opatření (společných, krizových), které vychází z odlišné míry závažnosti MU a KS. Níže uvedený graf propojuje rozsah závažnosti MU s různými úrovněmi opatření a vyhlášenými stupni poplachu - viz. kapitola 3.2 Stupně poplachu.



Obrázek 3 - Přehled opatření pro řešení mimořádné události/krizové situace



## 3.1 Analýza rizik

Analýza rizik je vstupním procesem managementu rizik. Obecně se jí rozumí identifikace nebezpečí a posouzení rizik ve vztahu k ochraně života a zdraví osob, majetku a životního prostředí (ŽP).

Existuje velké množství analytických metod, které dále dle různých kritérií dělíme, přičemž různé zdroje uvádějí různé způsoby členění.

Příkladem může být například dělení metod podle jejich využití na metody pro účely analýzy prevence závažných havárií a analýzy havarijního a krizového plánování.

Pro komplexní analýzu rizik je v různých fázích jejího cyklu třeba zvolit více odlišných metod.

### 1. Identifikace problému

*Brainstorming, brainmapping, Ishikawův diagram, SWOT*

### 2. Identifikace rizik

*CCA, ETA, FTA, HAZOP, HRA, SWOT, PHA, PSA, What-if*

### 3. Zjištění vztahu mezi riziky

*SWOT, analýza souvztáhností*

### 4. Stanovení priorit řešení

*PHS, PSA, RR, SWOT*

### 5. Kontrola stavu managementu rizik

*Check list, safety audit [6].*

Z tohoto důvodu nelze stanovit jednu univerzální metodu, která by byla obecně aplikována a pokrývala všechny uvedené činnosti.

### 3.1.1 Analytické metody používané v havarijním a krizovém plánování

Cílem havarijního plánování je vytvoření HP jako podpůrného prostředku k úspěšnému překonání následků MU. HP vychází z důkladné analýzy vzniku MU, která definuje, jaká rizika se mohou na sledovaném území vyskytnout, s jakou pravděpodobností a jaké následky lze vzhledem ke zranitelnosti daného území očekávat.

Pro účely HP kraje, bereme při identifikaci možných rizik v úvahu všechny MU, které ohrožují území kraje, nejen havárie.

Na rozdíl od metod využívaných v rámci prevence závažných havárií jsou pro účely havarijního a krizového plánování používány ty metody, které jsou schopny zohlednit různé druhy rizik, tedy jak události antropogenního, tak přírodního charakteru. Cílem těchto metod je zmapovat rizika daného území. Z některých lze uvést například metody Tec-Doc 727, REHRA, Mapování rizik, Souhrnná analýza vzniku mimořádných událostí, Analýza souvztažností, metoda Delfské věštiny či využití metody expertního odhadu [4].

### **Souhrnná analýza vzniku mimořádných událostí**

Metoda byla vyvinuta týmem expertů HZS Moravskoslezského kraje (MSK) speciálně pro účely havarijního plánování v roce 2002 [7].

Analýza využívá metody expertních odhadů se zahrnutím kategorizace událostí dle stupňů poplachu a vlivu na vznik jiných MU. Pomocí vypočítaných koeficientů je pak vyhodnocena závažnost MU. V analýze se pracuje s nejhorší možnou variantou rozsahu MU.

Samotná metoda se skládá ze 2 částí:

1. *Definování MU*, které se na daném území mohou s určitou pravděpodobností vyskytnout a jejich zhodnocení z hlediska pravděpodobnosti vzniku, doby trvání, ohrožení, požadavku na síly a prostředky (SaP), zařazení do kategorie dle předpokládaného stupně poplachu.
2. *Souhrnná analýza vzniku MU*, kdy se na základě vypočítané míry rizika MU začlení do příslušné kategorie dle závažnosti následků.

Cílem metody je pro účely havarijního plánování vyhodnotit ty MU, u nichž předpokládáme vyhlášení třetího nebo zvláštního stupně poplachu [7].

### **Metoda mapování rizik**

Metoda mapování rizik je výstupem společné práce specialistů na krizové řízení a ochranu obyvatelstva (OOB) MSK, kteří zkombinovali evropskou metodiku vzešlou z projektu Interreg IIIC SIPROCI “Meziregionální reakce na přírodní a člověkem způsobené katastrofy“ [9] se Souhrnnou analýzou vzniku MU a upravili ji tak, aby ji bylo možné použít v podmínkách ČR.

Metoda velmi důkladně hodnotí vzájemnou závislost pravděpodobnosti vzniku MU na daném území se zranitelností a úrovní připravenosti území na zvládnutí těchto událostí. Jde o klasifikaci a kvantifikaci rizika ve vztahu k území a jeho vyjádření na mapovém podkladě. Výstupem analýzy jsou speciální mapy, které zobrazují očekávané ztráty v závislosti na vyhodnocené míře rizika [8].

Vlastní metoda se skládá ze 4 fází:

1. *Hodnocení pravděpodobnosti vzniku MU*
2. *Hodnocení zranitelnosti území*
3. *Hodnocení rizik*
4. *Strategie pro zmírnění rizika [9].*

## **ZHODNOCENÍ A ROZBOR POUŽÍVANÝCH METOD**

Ačkoliv byla tato problematika v minulosti opakovaně řešena na národní i mezinárodní úrovni, viz. evropský projekt Interreg IIIC SIPROCI [9], není v současnosti pro analýzu vzniku MU definována jednotná metoda.

Obě výše uvedené metody umožňují velmi efektivně hodnotit pravděpodobné následky vzniku MU a lze je tedy považovat za vhodný nástroj pro účely analýzy vzniku MU. Pro jednotné a srovnatelné výstupy z analýzy rizik, by se v budoucnosti kompetentní orgány měly zabývat myšlenkou jednotné metodiky.

Souhrnná analýza vzniku MU byla použita například HZS Královéhradeckého kraje (KHK). Metodou byla pro účely havarijního plánování vytipována rizika, která mohou iniciovat vznik MU, které svým rozsahem vyžadují vyhlášení třetího nebo zvláštního stupně poplachu nebo jsou pro území KHK jinak významná.

V analýze bylo hodnoceno celkem 46 typů MU. V 16 případech je očekáváno vyhlášení třetího nebo zvláštní stupně poplachu.

Jedná se o tyto MU:

**Tabulka 1 - Rozbor ohrožení v Královéhradeckém kraji [10]**

Č.	Mimořádná událost	Stupeň poplachu
1	Záplava a povodeň	Z <sup>1</sup>
2	Havárie v železniční dopravě s únikem NL	Z
3	Zemětřesení	Z
4	Havárie JEZ a havárie v dopravě s únikem radioaktivní látky, teroristický útok	Z
5	Zvláštní povodeň	Z
6	Epidemie	Z
7	Epizootie	Z
8	Výbuch plynů, par, prachů, nástražných výbušných zařízení nebo únik výbušných plynů a par	Z
9	Dlouhotrvající vedra a sucho	3
10	Přírodní plošné požáry, požáry v těžce přístupných oblastech	3
11	Únik toxického plynu - nebo jiné nebezpečné látky, další nebezpečné látky hlavně z přepravy	3
12	Požár pevných, kapalných a plyných látek	3
13	Hromadná havárie v silniční dopravě	3
14	Hromadná havárie v železniční osobní dopravě	3
15	Havárie v letecké dopravě	3
16	Terorismus a diverzní činnost	3

Současně byla vytipována další rizika, která jsou ale řešena v rámci krizového plánu (KP). Jedná se o hospodářské embargo, mezistátní konflikt a válečný konflikt.

Identifikovaná rizika jsou v HP dále rozebrána a blíže je popsána charakteristika nebezpečí, opatření prováděná Hasičským záchranným sborem (HZS) kraje či součinnost jednotlivých složek. Rozbor podává bližší informace o všech identifikovaných zdrojích rizik, pravděpodobnosti vzniku a rozsahu MU a předpokládaných záchranných a likvidačních pracích.

Obecný souhrn je dále rozpracován do analýz rizik jednotlivých obcí s rozšířenou působností (ORP). Výstupem je přehled konkrétních MU, jenž se na území dané ORP mohou vyskytnout.

---

<sup>1</sup> Dle Poplachového plánu Královéhradeckého kraje zvláštní stupeň poplachu předpokládá nasazení více než 15 JPO, třetí stupeň poplachu nejvíce 15 JPO

Pro jednotlivé MU je vypracována karta, která poskytuje tyto informace:

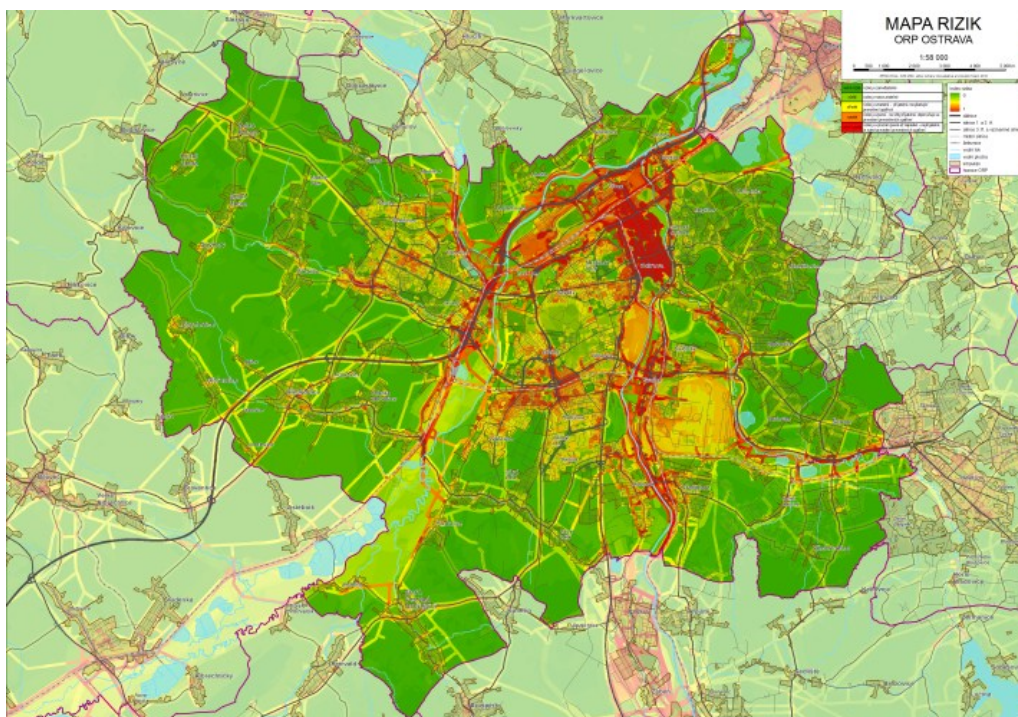
- identifikace vlastníka nebo provozovatele,
- přehled spojení,
- bližší informace o zdroji rizik (např. charakteristika nebezpečné chemické látky),
- ohrožené území a osoby,
- předpokládané následky,
- opatření (varování, vyrozumění, ukrytí, evakuace, ZaL práce,...) a
- další doplňující informace (synergický efekt, asanační opatření, ohrožené objekty apod.).

V operativní části jsou pak uvedeny SaP pro záchranné a likvidační práce dle poplachového plánu a SaP, které do poplachového plánu zahrnuty nejsou. Konkrétní činnosti při provádění záchranných a likvidačních prací jsou rozpracovány v plánech konkrétních činností [10].

Analýza rizik je nezbytným základem pro sestavení tohoto uceleného souboru informací, na základě nichž je možné vzniklou MU překonat.

Metoda mapování rizik byla pro účely havarijního plánování použita například HZS MSK. Jelikož metoda propojuje kvantitativní přístup Souhrnné analýzy vzniku MU a vizuální stránku mapování rizik, poskytuje další rozměr zobrazení rizik.

Na stránkách HZS MSK jsou dostupné mapy rizik jednotlivých ORP. Níže pro představu uvádím například mapu rizik ORP Ostrava. Kompletní analýza rizik je součástí HP MSK.



Obrázek 4 - Mapa rizik ORP Ostrava

Mimo dvě výše popsané analýzy mohu dále uvést například přístup HZS Jihočeského kraje (JČK).

V tomto případě byla analýza rizik vypracována externí firmou. Použity byly 3 různé metody. „Metoda MAAE“ známá pod názvem TEC DOC 727 pro hodnocení stacionárních zdrojů rizik, v nichž je nakládáno s nebezpečnými látkami. Tato analýza byla následně doplněna „Analýzou disponibilních sil a prostředků“ a pro celkové zhodnocení rizik na území kraje byla k tomuto účelu speciálně vytvořena „Metoda expertních odhadů“ [12,13].

Analýza vzniku MU je úzce provázána s jednotlivými stupni poplachu, které se dle posouzení druhu a rozsahu MU a potřeby nasazení sil pro řešení nastalé situace vyhláší.

### 3.2 Stupně poplachu

V rámci IZS se vyhláší čtyři stupně poplachu. Potřebný stupeň poplachu vyhláší velitel zásahu nebo příslušné operační a informační středisko (OPIS) IZS dle podmínek uvedených ve vyhlášce [3].

Jednotlivé stupně poplachu definuje následující tabulka

Tabulka 2 - Stupně poplachu dle poplachového plánu [3]

SP	Rozsah	Plocha území	Síly a prostředky	Koordinace	Oznámení
<b>I.</b>	Jednotlivé osoby, objekt nebo jeho část, dopravní prostředky	<500m <sup>2</sup>	Základní složky IZS kraje	Není nutná společná koordinace	-
<b>II.</b>	<100 osob, více objektů, prostředky HD, cenný chov zvířat	<10 000m <sup>2</sup>	Základní a ostatní složky IZS kraje	Koordinace při společném zásahu velitelem zásahu	-
<b>III.</b>	100-1000 osob, část obce, areál podniku, několik chovů hosp. zvířat, povodí řek, produktovody, hromadná havárie v dopravě	<1km <sup>2</sup>	Základní a ostatní složky IZS kraje, S a P jiný krajů,	Koordinace při společném zásahu velitelem zásahu za pomoci štábu velitele zásahu, území je rozděleno na úseky a sektory	KOPIS oznamuje vyhlášení hejtmánovi/starostovi ORP
<b>zvláštní</b>	>1000 osob, obce	>1km <sup>2</sup>	Základní a ostatní složky IZS kraje, SaP jiných krajů, zahraniční pomoc	Koordinace při společném zásahu velitelem zásahu za pomoci štábu velitele zásahu, území je rozděleno na úseky a sektory, koordinace na strategické úrovni (starosta ORP /hejtman/GŘHZS ČR)	KOPIS oznamuje vyhlášení hejtmánovi/starostovi ORP + GŘ HZS ČR

Třetí a zvláštní stupeň poplachu se vyhláší pro MU, pro jejichž řešení lze předpokládat vyhlášení krizového stavu. Z tohoto důvodu MU, u nichž dle HP předpokládáme vyhlášení třetího nebo zvláštního stupně poplachu, vstupují do analýzy ohrožení KP kraje.

Graf níže – viz Obrázek 4 – graficky znázorňuje vzájemnou závislost číselných hodnot jednotlivých parametrů pro vyhlášení konkrétního stupně poplachu. Jinými slovy, pro každý stupeň poplachu jsou definovány číselné hodnoty vztahující se k rozsahu MU, zasažené ploše území, potřebě SaP či úrovni řízení.

Jelikož pro vyhlášení krizového stavu parametry a jejich číselná vyjádření definována nejsou, nelze stanovit hranici, kdy je třeba vyhlásit stav nebezpečí, respektive tato hranice je relativně pohyblivá. KS se tak může překrývat se zvláštním v ojedinělých případech i třetím stupněm poplachu nebo může přesahovat tento rozsah.

							vyhlášení stavu nebezpečí
						KS	
	I.	II.	III.		IV.	+	?
Rozsah							?
Plocha území							?
Síly a prostředky							?
Úroveň koordinace							?
							+ ZDROJE A KOMPETENCE

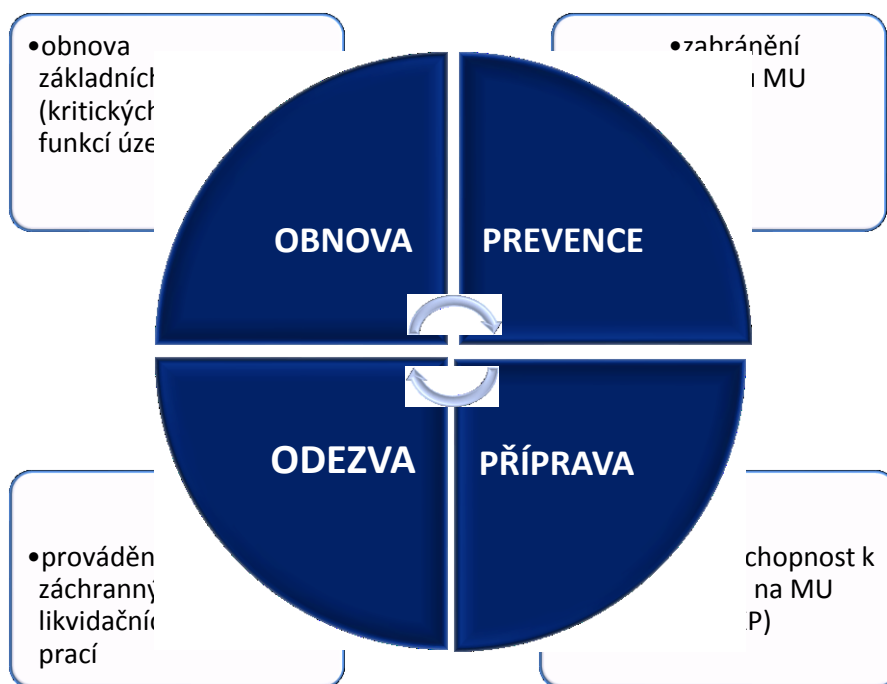
Obrázek 5 - Přehled parametrů pro vyhlášení stupňů poplachu s návazností na vyhlášení stavu nebezpečí



## 4 Krizové řízení

Krizové řízení je soubor činností a úkolů k zabránění vzniku KS, jejímu řešení či omezení jejich účinků. Pro účely této práce je rozlišována fáze přípravná (plánovací) a fáze zdolávání (řešení) KS.

V širším pojetí se jedná o proces složený ze 4 vývojových fází:



Obrázek 6 - Systém krizového řízení [14]

Za KS lze označit stav, kdy standardní opatření, kterými stát pro řešení MU disponuje, již nepostačují a řešení vyžaduje využití dalších zdrojů. Tyto zdroje lze využít pouze při vyhlášení některého z krizových stavů – viz. kapitola 4.3.2 Krizové stavy [14].

Z hlediska charakteru rozlišujeme vojenské a nevojenské KS. Tato práce se zabývá pouze KS nevojenského charakteru, při nichž může být vyhlášen stav nebezpečí, nouzový stav, případně stav ohrožení státu.

Bezpečnostní rada státu (BRS) schválila v roce 2002 seznam 23 typů KS nevojenského charakteru, které mohou na území ČR nastat. Nad rámec tohoto výčtu byla přidána KS Narušení poštovních služeb. Seznam KS je uveden v příloze této práce.

Pro všechny uvedené KS byl vypracován typový plán, který definuje doporučený postup řešení KS – viz. kapitola 4.2.2 Typové plány [4].

## 4.1 Příprava na krizovou situaci

K úspěšnému překonání KS je třeba naplnit několik předpokladů. Zajistit odbornou přípravu orgánů krizového řízení a následně využít těchto získaných znalostí ke zpracování podkladů pro řešení nastalé nebo bezprostředně hrozící KS.

Krizový zákon vyjmenovává orgány, kterým je v oblasti krizového řízení uložena určitá povinnost. Na úrovni kraje jsou těmito orgány mj. krajský úřad, hejtman, Policie ČR (PČR) a HZS kraje.

### Hejtman

Hejtman je zodpovědný za zajištění připravenosti kraje na řešení KS.

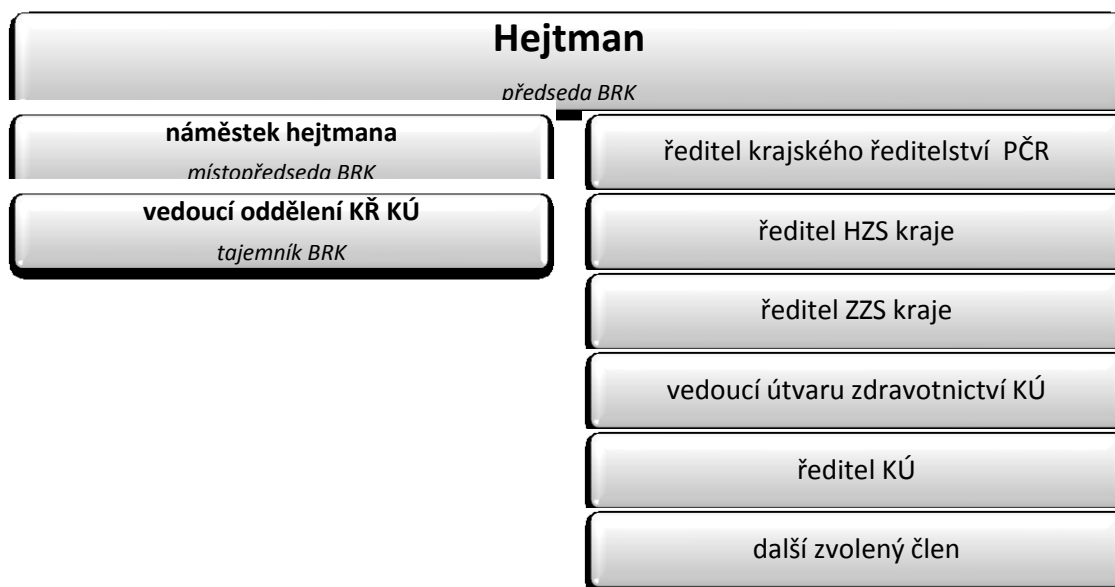
Krizový zákon [2] ukládá hejtmanovi v oblasti přípravy na KS povinnost:

- řídit a kontrolovat přípravná opatření,
- zřídit a koordinovat činnost Bezpečnostní rady kraje,
- schválit po projednání v Bezpečnostní radě kraje KP kraje.

### Bezpečnostní rada kraje

Hejtman si jako koordinační orgán pro přípravu na řešení KS na úrovni kraje zřizuje Bezpečnostní radu (BRK) a je zároveň jejím předsedou.

Nařízením vlády [15] je stanoveno personální složení BRK. Jednotliví členové jsou jmenováni hejtmanem.



Obrázek 7 - Složení Bezpečnostní rady kraje [15]

Pro naplnění legislativního rámce krizového řízení je při činnosti BRK nezastupitelná role tajemníka BRK, kterým je jmenován zaměstnanec Krajského úřadu (KÚ) zařazený v oddělení krizového řízení (nebo obdobné organizační složce).

BRK se řídí statutem a jednacím řádem BRK. Bezpečnostní rada projednává úkoly k zabezpečení krizové připravenosti a schází se v předem dohodnutých pravidelných intervalech. Z každého zasedání je přijato usnesení, jehož prostřednictvím jednotliví členové bezpečnostní rady přijímají úkoly [15].

Povinností BRK je zejména [15] projednávat a posuzovat:

- přehled možných zdrojů rizik na území kraje,
  - aktuální stav připravenosti kraje na řešení KS,
  - krizový plán kraje,
  - havarijní plán kraje,
  - vnější havarijní plány,
  - finanční zabezpečení připravenosti kraje na KS
- ad.

## **4.2 Krizové plánování**

Krizové plánování má ve fázi přípravy na KS nezastupitelnou roli. Jeho cílem je zejména zajistit připravenost daného území, orgánů veřejné správy, složek IZS a obyvatelstva na vznik KS, její předcházení, omezení jejich účinků a její překonání.

Krizové plánování zahrnuje proces analýzy a vyhodnocení rizik, přehled ohrožení a možných následků KS, nalezení nejvhodnějšího řešení a popis opatření k překonání nastalé situace.

Výsledkem procesu krizového plánování je KP, který slouží jako pomůcka orgánům krizového řízení pro řešení nastalé nebo bezprostředně hrozící KS.

Podle subjektů zapojených do procesu krizového plánování rozlišujeme různé druhy krizové dokumentace. Pro účely této práce bude více rozebrán pouze KP kraje.

### **Krizový plán kraje**

KP kraje obsahuje souhrn krizových opatření a postupů ke zvládnutí KS sestavený na základě poznatků z analýzy ohrožení. Jako nástroj orgánů krizového řízení pro řešení KS na území kraje ho schvaluje hejtman kraje. Skládá se ze základní, operativní a pomocné části, jejíž

součástí je i HP kraje. Podrobný popis jednotlivých částí KP kraje uvádí metodika Ministerstva vnitra [36]. Zpracováním je pověřen HZS kraje, který tak činní v součinnosti s KÚ a dalšími orgány, organizačními složkami státu, právníckými a fyzickými osobami [2]. KP zahrnuje pouze KS, tedy MU, pro jejichž řešení nepostačují běžné postupy, kterými stát disponuje, ale je bezpodmínečně přijmout specifické nástroje a mechanismy k překonání této události. Takovým nástrojem je na úrovni kraje stav nebezpečí, který umožňuje přijmout a realizovat krizová opatření, použít SaP, které nejsou běžně dostupné, či využít systému hospodářských opatření pro krizové stavy [4].

#### **4.2.1 Přehled možných zdrojů rizik**

Obdobně jako u HP je i v případě KP stěžejním podkladem předchozí analýza ohrožení.

V rámci KP se zpracovává přehled možných zdrojů rizik, což je souhrn konkrétních hrozeb, které mohou způsobit vznik KS, s ohledem na bezpečnost, zabezpečení základních životních potřeb obyvatelstva, životy a zdraví osob, majetek a ŽP. Dále je vypracována analýza ohrožení, což je zhodnocení konkrétních hrozeb, zejména očekávané následky, jejich možný přesah na území jiného kraje nebo naopak přesah následků z jiného kraje. Obě tyto části se zpracovávají na základě předchozí analýzy vzniku MU HP a z toho vyplývajících ohrožení na území kraje a výstupů z dalších analýz, které poskytují přehled o možných MU, u nichž předpokládáme vyhlášení KS [4].

### **ROZBOR POUŽÍVANÝCH METOD**

I v tomto případě není přístup k analýze rizik jednotný a není vytvořena metodika, která by definovala, jakým způsobem má kraj, respektive HZS kraje, přehled možných zdrojů rizik vyhodnotit.

Například odbor krizového řízení KÚ JČK pro zhodnocení předpokládaných KS vytvořil speciální metodu, kde na základě příslušných faktorů (pravděpodobnost vzniku, doba trvání, rozsah, ohrožení, dopad na společenský život) vyhodnotí závažnost MU a možný vznik KS. Jako vstupní informace jsou pro analýzu nejčastěji využívána historická data, předchozí zkušenosti s MU, či expertní odhady.

Na základě typů KS stanovených BRS a se zohledněním konkrétních MU, které mohou vzniknout na území kraje, se určí MU, které budou touto metodou hodnoceny. Každá z těchto MU má svého garanta, který je věcně příslušný k řešení konkrétní typové KS. Garant ve spolupráci s ostatními členy pracovní skupiny pro vyhodnocení KS, jež doplní stanoviska

k bodům ve své věcné příslušnosti, poskytne závěrečné stanovisko, zda ke KS může dojít. Konečné hodnocení KS, které mohou na území kraje vzniknout, provede HZS kraje, kterému to udává zákon [12].

Formulář využívaný pro sběr dat a metoda samotná jsou uvedeny v příloze.

Naproti tomu například v MSK pro analýzu ohrožení není stanoven přesný postup či metodika, jak MU hodnotit. Každá situace je posuzována individuálně v závislosti na rozsahu a charakteru následků. Koordinace je plně v kompetenci HZS MSK a v závislosti na typu MU je pro její zhodnocení vybrána příslušná metodika.

Dle vyjádření vedoucího oddělení krizového řízení a OOB HZS MSK, je často nutnost vyhlásit krizový stav provázána s vyhlášením zvláštního stupně poplachu dle poplachového plánu. Obecně se tedy v rámci MSK přijímá úvaha, že pokud je pro danou událost nutno vyhlásit zvláštní stupeň poplachu, pak MU dosahuje takového rozsahu, že se pro její překonání vyhlásí stav nebezpečí.

S tímto stanoviskem se někteří odborníci na krizové řízení neztotožňují, proto ho nelze v rámci ČR posuzovat jako všeobecně platné.

Jelikož HZS MSK pro analýzu rizik v rámci HP využívá metodu Mapování rizik, kam stupně poplachu vstupují jako významný faktor, považují se MU, u nichž se předpokládá vyhlášení zvláštního stupně poplachu, zároveň za MU, pro něž bude nutné vyhlásit krizový stav.

Tyto vytipované MU se následně porovnají se seznamem 24 typů KS dle usnesení BRS a kombinací těchto dvou přístupů je definován seznam očekávaných KS [17,18].

V KHK bylo pro stanovení očekávaných KS využito výstupu Souhrnné analýzy vzniku MU.

Každá z 24 KS byla individuálně posouzena z hlediska možných dopadů na území kraje a bylo rozhodnuto, zda se očekává vyhlášení KS.

Pro KS, u nichž bylo vyhodnoceno, že se na území kraje mohou vyskytnout, byla vypracována opatření a postupy řešení ve formě rozpracovaných typových plánů. Za rozpracování byl zodpovědný určený garant.

KS s možným výskytem na území KHK jsou shrnuty v následující tabulce:

**Tabulka 3 - Seznam předpokládaných krizových situací na území Královéhradeckého kraje [10]**

Č.	Krizová situace	Garant
1	Povodně velkého rozsahu	KÚ
2	Jiné živelní pohromy velkého rozsahu – sněhová kalamita	HZS
3	Epidemie – hromadné nákazy osob (včetně hygienických a dalších režimů)	KHS
4	Narušení hrází významných vodohospodářských děl se vznikem zvláštní povodně	KÚ/HZS
5	Narušení dodávek ropy a ropných produktů velkého rozsahu	KÚ
6a)	Narušení dodávek elektrické energie velkého rozsahu	HZS
6b)	Narušení dodávek plynu velkého rozsahu	HZS
6c)	Narušení dodávek tepelné energie velkého rozsahu	HZS
7	Narušení dodávek pitné vody velkého rozsahu	KÚ
8	Narušení dodávek potravin velkého rozsahu	KÚ
9	Narušení funkčnosti dopravní soustavy velkého rozsahu	KÚ
10	Migrační vlny velkého rozsahu	PČR
11	Hromadné postižení osob mimo epidemií – řešení následků včetně hygienických a dalších režimů	KÚ
12	Narušení zákonnosti velkého rozsahu	PČR

Obdobně je hrozba vzniku KS vyhodnocena pro jednotlivé ORP KHK.

Současně bylo vyhodnoceno, že žádná z uvedených KS neohrozí území sousedních krajů a o této skutečnosti byli informováni ředitelé HZS sousedních krajů.

Na základě vyjádření HZS Středočeského kraje, HZS Libereckého kraje a HZS Pardubického kraje je KHK ohrožen následujícími MU, při nichž se očekává vyhlášení krizového stavu:

1. Typová situace – zvláštní povodeň pod vodním dílem Pastviny (ORP Rychnov nad Kněžnou a ORP Kostelec nad Orlicí)
2. Typová situace – zvláštní povodeň pod vodním dílem Hvězda (ORP Rychnov nad Kněžnou a ORP Kostelec nad Orlicí)
3. Typová situace – narušení dodávky tepla velkého rozsahu z Elektrárny Opatovice nad Labem (ORP Hradec Králové) [10,19].

## ZHODNOCENÍ

Pro oblast analýzy možných zdrojů rizik nejsou v současnosti stanovena konkrétní pravidla, což umožňuje zpracovatelům využívat rozličné přístupy v posuzování předpokládaných KS. Z výše uvedených přístupů k analýze ohrožení na úrovni jednotlivých krajů lze konstatovat, že často dochází ke kombinaci odlišných metod. Jsou využívány různé analýzy určené pro konkrétní typ rizik daného území založené na výpočtech, expertních odhadech či statistických údajích. V mnoha případech se tyto výstupy kombinují se seznam KS vyhodnocených BRS.

Stejně jako v případě analýzy vzniku MU je i v tomto případě žádoucí vytvořit a přijmout jednotnou metodiku, která by zajistila porovnatelnost výstupů analýzy rizik mezi jednotlivými kraji a usnadnila výměnu informací a zkušeností, což ve svém důsledku zefektivní spolupráci a připravenost na KS.

Například pomocí metody využívané JČK lze získat informace o očekávaném průběhu KS a následně definovat, za jakých podmínek by mělo dojít k vyhlášení krizového stavu. Jelikož nebyly analyzovány postupy komplexně pro celou ČR, lze doporučit přezkoumání metod používaných pro vyhodnocení možných KS v rámci jednotlivých krajů.

Toto doporučení může podpořit fakt, že jedním z úkolů Ministerstva vnitra České republiky (MVČR) dle Koncepce OOB do roku 2020 s výhledem do roku 2030, je zpracovat analýzu hrozeb pro ČR a dále přizpůsobit systém havarijního plánování výsledkům této analýzy a modernímu pojetí řešení MU a KS a sjednotit přístup ke zpracování jednotlivých plánovacích dokumentů a tyto navzájem provázat. Mimo jiné by dále mělo dojít k revizi současného seznamu 24 typů krizových situací a k vymezení KS celostátního a krajského významu [20].

### 4.2.2 Typové plány

Na základě usnesení BRS o vyhlášení 23 typů krizových situací byl ke každé KS přidělen gestor odpovědný za zpracování typového plánu pro řešení této situace. Gestory jsou ministři nebo zástupci jiných ústředních správních úřadů.

Gestoři odpovědní za rozpracování typových plánů v rámci KP KHK jsou uvedeni v tabulce č. 3.

Typový plán stanoví pro každý druh KS postupy, zásady a opatření pro její řešení.

Obsahem typového plánu je:

- popis KS, její dopady na obyvatelstvo, hospodářství, infrastrukturu, ŽP a zejména vliv na KI,

- způsoby řešení situace v období její hrozby, vzniku KS, jejího řešení a likvidace následků,
- seznam osob odpovědných za zpracování a aktualizaci typových plánů [4].

HZS kraje je, jako zpracovatel KP kraje, následně odpovědný za rozpracování typových plánů pro ty KS, které se na základě přehledu možných zdrojů rizik na území kraje mohou vyskytnout.

Typové plány se rozpracují formou operačních plánů, přičemž obsah ani struktura není upravena žádným právním předpisem. Operační plán by měl obsahovat:

- informace o zpracovateli,
- popis KS, možný rozsah a následky,
- plánovaná opatření pro řešení KS,
- specifikaci potřebných SaP.

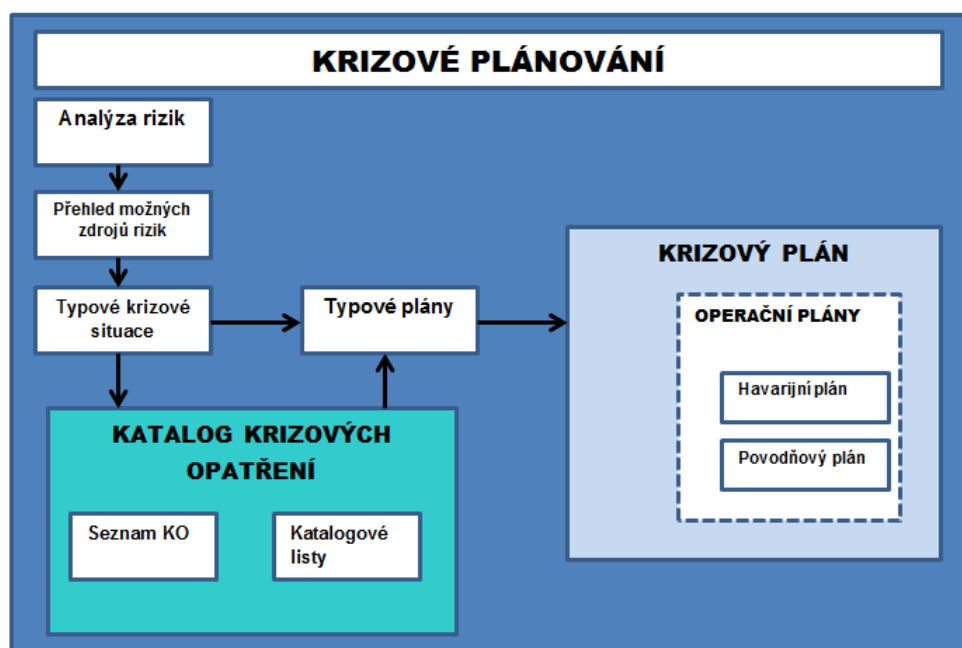
Pro rozpracování lze využít tzv. katalog (přehled) krizových opatření, který je součástí Národního systému reakce na krize schváleného usnesením vlády ČR [21]. Dle tohoto usnesení byly dále vypracovány katalogové listy k realizaci krizových opatření

Katalog slouží pro evidenci seznamu nezbytných opatření, která bude ČR přijímat při vzniku vojenských i nevojenských KS. Katalog zejména obsahuje:

- opatření k předcházení vzniku, resp. omezení možnosti vzniku bezprostředně hrozící KS,
- opatření k zajištění činnosti při vyhlášeném krizovém stavu,
- opatření související s využitím dostupných SaP pro řešení KS [22].



Kompletní systém krizového plánování se vzájemnými vazbami je zobrazen na obrázku níže.



Obrázek 8 - Systém krizového plánování [23]

## 4.3 Řešení krizových situací

Řešením KS je zabezpečení jejího rychlého překonání s minimalizací možných následků na obyvatelstvo, majetek, ŽP či funkčnost státní správy. Jde zejména o přijetí postupů a opatření naplánovaných v KP kraje a souvisejících plánech pro řešení konkrétní KS.

### 4.3.1 Krizová opatření

V běžných podmínkách dochází nejčastěji k MU, které jsou řešeny jednotlivými složkami IZS, případně jejich koordinovanou činností v rámci IZS. V případě, že MU dosáhne takového rozsahu, že její překonání není možné zajistit běžnou činností složek IZS a správních orgánů, disponuje stát krizovými opatřeními. Tato opatření lze uplatnit pouze v případě, že je vyhlášen jeden z krizových stavů. Jak blíže specifikuje definice v úvodu práce, jedná se o opatření, která jsou přijímána pro řešení KS. Tato opatření jsou ve vztahu k řešení MU velmi specifická a jsou přijímána jen ve skutečně nezbytných a odůvodněných situacích. Aby složky mohly provádět záchranné a likvidační práce v režimu krizových opatření, je často nutné zasahovat do práv a svobod obyvatel. Ať už ve smyslu zákazu určité činnosti či povinnosti něco strpět nebo něco po nezbytně nutnou dobu vykonávat [14].

Krizový zákon ukládá orgánům krizového řízení v oblasti řešení KS práva a povinnosti. Na úrovni kraje je z pohledu strategického řízení nezastupitelná role hejtmána kraje.

### **Práva a povinnosti hejtmána při řešení krizových situací**

Krizový zákon [2] ukládá hejtmanovi jako bezodkladné opatření pro překonání KS vyhlásit stav nebezpečí a to na nezbytně nutnou dobu a v nezbytně nutném rozsahu.

Krizový zákon dále [2] ukládá hejtmanovi pro řešení KS:

- řídit a kontrolovat činnosti k řešení KS a činnosti ke zmírnění jejich následků,
- zřídit a koordinovat činnost krizového štábu (KŠ) kraje,
- koordinovat záchranné a likvidační práce, poskytování zdravotnické pomoci, provádění opatření k ochraně veřejného zdraví a zajištění bezodkladných pohřebních služeb,
- koordinovat nouzové ubytování, nouzové zásobování pitnou vodou, potravinami a dalšími nezbytnými prostředky k přežití obyvatelstva,
- koordinovat zajištění ochrany majetku na území, kde byla provedena evakuace.

Nařízení všech krizových opatření je podmíněno vyhlášením krizového stavu jako bezodkladného opatření k překonání KS.

### **4.3.2 Krizové stavy**

Česká legislativa rozlišuje 4 krizové stavy, které se vyhláší dle druhu a rozsahu MU a zasaženého území:

1. Stav nebezpečí
2. Nouzový stav
3. Stav ohrožení státu
4. Válečný stav

Základní informace o jednotlivých stavech udává následující tabulka:

Tabulka 4 - Krizové stavy [2, 24, 25]

KRIZOVÝ STAV	PRÁVNÍ PŘEDPIS	DŮVOD	ÚZEMÍ	DOBA TRVÁNÍ	VYHLAŠUJE
Stav nebezpečí	Z. č. 240/2000 Sb.	Ohroženy životy, zdraví, majetek, ŽP, intenzita nedosahuje ohrožení značného rozsahu, ohrožení nelze odvrátit běžnou činností správních úřadů, orgánů krajů a obcí, složek IZS nebo subjektů KI	Kraj nebo jeho část	max 30 dní (prodloužení se souhlasem vlády)	Hejtman (informuje vládu ČR, MVČR, okolní kraje)
Nouzový stav	Z.č.110/1998 Sb.	Živelní pohromy, ekologické nebo průmyslové havárie, nehody nebo jiná nebezpečí, které ve značném rozsahu ohrožují životy, zdraví nebo majetkové hodnoty anebo vnitřní pořádek a bezpečnost	Celý stát nebo jeho omezené území	max 30 dní (prodloužení se souhlasem Poslanecké sněmovny)	Vláda ČR (informuje Poslaneckou sněmovnu ČR)
Stav ohrožení státu	Z.č.110/1998 Sb.	Je-li bezprostředně ohrožena svrchovanost státu nebo územní celistvost státu anebo jeho demokratické základy.	Celý stát	Není omezeno	Parlament ČR na návrh vlády
Válečný stav	ÚZ.č.1/1993 Sb.	Je-li ČR napadena, nebo je-li třeba plnit mezinárodní smluvní závazky o společné obraně proti napadení	Celý stát	Není omezeno	Parlament ČR

Z tabulky je zřejmé, že na úrovni kraje, je hejtman oprávněn vyhlásit pouze stav nebezpečí. Na základě rozhodnutí o vyhlášení stavu nebezpečí pak může s uvedením důvodu nařídít příslušná krizová opatření, která mu umožňuje zákon. Z tohoto důvodu bude dále rozebrán pouze stav nebezpečí

### **Stav nebezpečí**

Dle definice se jedná o opatření, které může vyhlásit hejtman v případě, že jsou ohroženy životy a zdraví obyvatel, majetek a ŽP, pokud intenzita ohrožení nedosáhne značeného rozsahu a událost nelze řešit běžnou činností složek IZS, správních úřadů nebo subjektů KI [2].

Lze ho vyhlásit jen na nezbytně nutnou dobu, nejdéle na dobu 30 dní, pokud vláda na žádost hejtmána nerozhodne o jeho prodloužení.

Vyhlašuje se pro celé území kraje nebo jeho část (správní území obcí nebo ORP).

Hejtman o jeho vyhlášení neprodleně informuje vládu, MVČR, okolní nebo jinak dotčené kraje.

Stav nebezpečí se vyhlašuje Rozhodnutím – viz. kapitola 5.1 Rozhodnutí o vyhlášení stavu nebezpečí.

Stav nebezpečí končí uplynutím doby, na kterou byl vyhlášen, pokud není vládou nebo hejtmánem rozhodnuto o zrušení stavu ještě před uplynutím této doby [2].

Za stavu nebezpečí je hejtman oprávněn nařídít:

- a) pracovní povinnost
- b) pracovní výpomoc
- c) poskytnutí věcného prostředku pro řešení KS
- d) bezodkladné provádění staveb, stavebních prací, terénních úprav nebo odstraňování staveb anebo porostů za účelem zmírnění nebo odvrácení ohrožení vyplývajícího z KS,
- e) vykonávání péče o děti a mládež, pokud tuto péči nemohou za KS vykonávat rodiče nebo jiný zákonný zástupce,
- f) přednostní zásobování dětských, zdravotnických a sociálních zařízení a ozbrojených sil, bezpečnostních sborů nebo složek IZS podílejících se na plnění krizových opatření, a v nezbytném rozsahu také prvků KI,

- g) zabezpečení náhradního způsobu rozhodování o dávkách sociální péče a jejich výplatě,
- h) hlášení přechodné změny pobytu osob,
- i) evakuaci obyvatelstva,
- j) zákaz vstupu, pobytu a pohybu osob na vymezeném místě nebo území.

Tato krizová opatření je hejtman oprávněn nařídit rovněž za nouzového stavu, v případě, že tak již neučinila vláda [2].

Dále je hejtman dle zákona<sup>2</sup> oprávněn

- a) nařídit právnické nebo podnikající fyzické osobě
  - dodávat výrobky, práce nebo služby, které jsou předmětem její činnosti,
  - skladovat v určených prostorách materiál pro překonání stavu nebezpečí a odstranění jeho následků nebo toto skladování strpět,
  - přemístit dopravní a mechanizační prostředky, výrobní nebo provozní prostředky movité povahy a zásoby na určené místo,
- b) zavést regulaci prodávaného zboží v obchodní síti,
- c) přijmout regulačních opatření, kterými se mění způsob řízení a organizace dopravy [26].

V souladu se zákonem<sup>3</sup> je hejtman oprávněn nařídit nouzové zásobování pitnou vodou.

Přičemž platí, že uvedená opatření lze využít jen v tom rozsahu, který je nezbytný pro překonání KS.

V případě, že pomocí krizových opatření přijatých v rámci stavu nebezpečí, nelze nastalou KS odvrátit, požádá hejtman vládu o vyhlášení nouzového stavu. V tomto případě se dnem vyhlášení nouzového stavu ruší všechna přijatá krizová opatření, ta, která zůstanou zachována, se považují za krizová opatření nařízená vládou.

Postup uplatnění a přijetí krizových opatření je jasně definován v KP kraje.

## **ZHODNOCENÍ A ROZBOR**

V případě, že při stavu nebezpečí vláda vyhlásí nouzový stav, je nezbytné, aby tento krok koordinovala s KÚ, v jejichž správním obvodu byl vyhlášen stav nebezpečí.

---

<sup>2</sup> § 21 zákona č.241/2000 Sb.

<sup>3</sup> § 22 zákona č.274/2001Sb.

K situaci, kdy vyhlášení nouzového stavu nebylo dostatečně komunikováno, došlo například během povodní 2013 v JČK. Z Rozhodnutí hejtmána JČK byl dne 2.6.2013 ve 20:00 vyhlášen stav nebezpečí pro část území JČK. Hejtmán přistoupil k přijetí tohoto opatření po dosažení III. stupně povodňové aktivity (SPA) na vybraných tocích a na základě žádostí starostů některých ORP. Dříve, než hejtmán oznámil rozhodnutí, komunikoval KŠ kraje tento záměr s BRS, která ujistila tajemníka KŠ kraje, že předseda vlády nemá v úmyslu pro ohrožené území vyhlásit nouzový stav. Nicméně 2.6.2013 v 21:00 byl z rozhodnutí vlády vyhlášen nouzový stav pro vybrané kraje ČR včetně JČK. V tomto případě došlo k situaci, kdy vláda nekomunikovala záměr vyhlásit nouzový stav s kraji, v nichž byl stav nebezpečí vyhlášen (JČK a Hl.město Praha) a v Rozhodnutí nebyla vyhlášena krizová opatření nařízená hejtmánem pro území JČK. Hejtmán JČK se následně rozhodl ponechat v platnosti stav nebezpečí pro případ, že by bylo nezbytné přijmout další krizová opatření, která z Rozhodnutí vlády nebyla přijata, a která by bylo nutné přijmout pro překonání situace po ukončení nouzového stavu [12].

Rozsah přípravy daného území na očekávané KS a způsob jejich řešení včetně přijetí příslušných krizových opatření se odvíjí od finančních prostředků vyhrazených k těmto účelům.

#### **4.3.3 Financování krizového řízení**

Financování krizového řízení je řešeno několika právními předpisy [2,24,26,1,32,33,34,35].

Financování přípravy orgánů KŘ na řešení KS, odstraňování jejich následků, poskytování podpory při MU ad. je komplexní záležitost, jejíž strukturu není pro účely této práce nezbytné blíže rozebírat. V této souvislosti je však vhodné zmínit, že financování se liší v závislosti na tom, zda došlo k vyhlášení stavu nebezpečí či nikoliv a rovněž, zda došlo k vyhlášení stavu nebezpečí nebo některého z jiných krizových stavů.

Podle krizového zákona [2] vyčleňují kraje a obce ve svých rozpočtech na daný rok účelovou finanční rezervu na řešení KS. V případě, že hejtmán vyhlásí stav nebezpečí pro území kraje, jsou z této rezervy financována krizová opatření pro řešení KS. KÚ následně poskytuje finanční náhrady za omezení vlastnického práva, poskytnutí věcného prostředku, pracovní povinnosti či výpomoci nebo na náhradu škod vzniklých fyzickým osobám při řešení KS.

Ministerstvo financí ve spolupráci s MVČR navrhuje účelovou rezervu v kapitole Všeobecná pokladní správa (VPS) státního rozpočtu, jejíž prostředky jsou určeny k řešení KS, předcházení vzniku a odstraňování jejich následků.

Kraj může požádat o uvolnění prostředků z této rezervy k pokrytí nákladů vzniklých v důsledku KS, k úhradě krizových opatření, odstraňování následků a ve výjimečných případech i na předcházení vzniku KS, v případě vyčerpání finančních prostředků na řešení KS ze svého rozpočtu. Tyto prostředky jsou zejména využívány na pokrytí prvotních nákladů a nezbytných opatření v rámci řešení KS, např. nákup materiálu, paliv, energie, očkovacích vakcín, dezinfekčních prostředků, nouzového ubytování a stravování atd.

Dále může Ministerstvo financí po vyčerpání finančních prostředků z rezervy VPS na řešení KS využít k plnění žádostí o uvolnění finančních prostředků Vládní rozpočtovou rezervu. Ta se vytváří pro krytí nezbytných a nepředvídaných výdajů, proto je možné ji využít pro řešení MU nebo KS.

Obdobným způsobem se v kapitole VPS vytváří rezerva na finanční zabezpečení IZS při řešení MU [36].

Finanční prostředky z kapitoly VPS nejsou primárně určeny k obnově území postiženého KS. Tuto záležitost řeší zákon o státní pomoci při obnově území [37], který stanovuje, že došlo-li v důsledku MU, při níž byl vyhlášen stav nebezpečí nebo nouzový stav, k narušení základních funkcí území, může stát poskytnout krajům, obcím, právnickým nebo fyzickým osobám státní pomoc na obnovu poškozeného majetku sloužícího k zabezpečení základních funkcí v území.

Primárně je tedy důležité průběžně sledovat vývoj události z pohledu následků, které v území napáchala, včetně prognóz jejího dalšího rozvoje. Tyto informace mohou následně sloužit jako nezbytná odůvodnění k přijetí příslušných krizových opatření.

#### **4.4 Přejchod mimořádné události v krizovou situaci**

Podle krizového zákona je hejtman zodpovědný za řešení KS, která ohrožuje území kraje. Pro překonání takového stavu hejtman disponuje silami a prostředky. Prostředky jsou krizová opatření, která může hejtman pro překonání KS nařídít – viz. kapitola 4.3.1 Krizová opatření. Silami pak lze označit tým odborníků tvořící KŠ kraje. Jedná se o pracovní orgán hejtmána pro řešení KS, který koordinuje činnosti a plní úkoly dle KP a z rozhodnutí hejtmána pro překonání bezprostředně hrozící či nastalé KS.

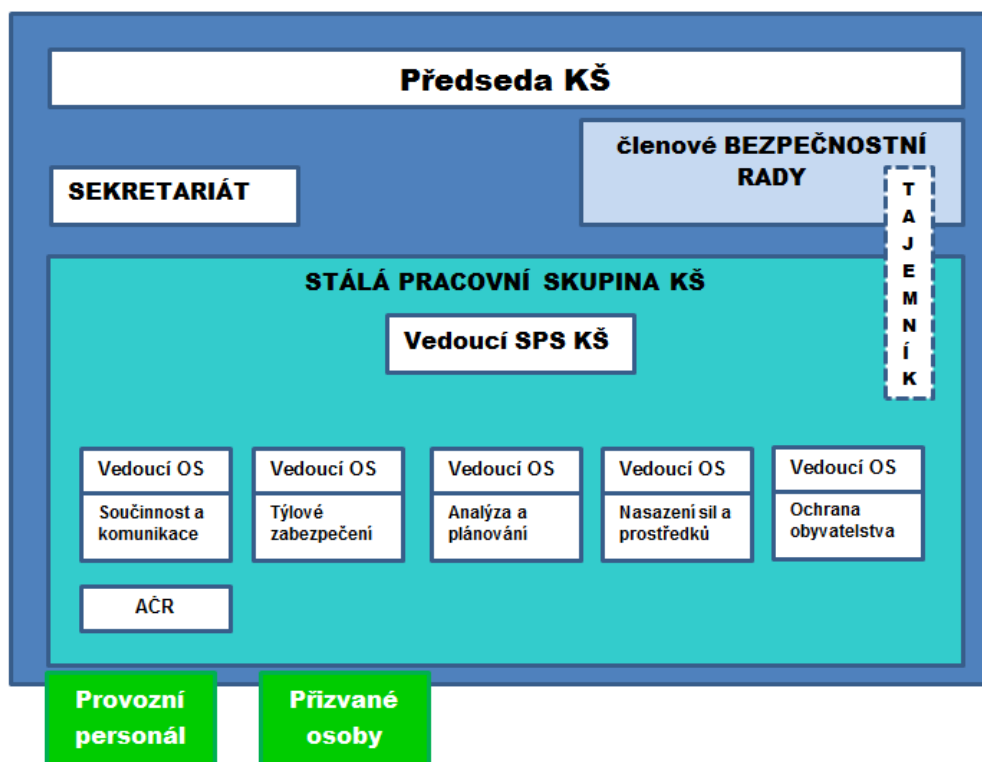
#### 4.4.1 Krizový štáb kraje

Krizový štáb je tvořen členy BR kraje a členy stálé pracovní skupiny KŠ. Zjednodušeně lze konstatovat, že se jedná o rozšířenou BR kraje, čímž je zajištěna návaznost mezi fází přípravy na KS a jejím řešením.

Předsedou KŠ kraje je hejtman, který jmenuje ostatní členy KŠ a určí vedoucího stálé pracovní skupiny (vedoucího směny ve směnném provozu). Přesný počet členů KŠ není stanoven.

Zejména složení stálé pracovní skupiny je do jisté míry variabilní v závislosti na typu nastalé MU respektive KS.

Příklad organizačního uspořádání KŠ KHK:



Obrázek 9 - Složení Krizového štábu Královéhradeckého kraje [10]

Stálá pracovní skupina KŠ KHK se skládá z vedoucího směny a vedoucích jednotlivých odborných skupin, kteří jsou jmenováni hejtmánem. Ostatní členy jmenují vedoucí organizačních složek dle jejich působnosti. Stálá pracovní skupina pracuje v dvousměnném provozu. KŠ KHK disponuje celkem 35 členy pro každou směnu. Součástí KŠ KHK je i



sekretariát. Obslužný personál pro technické a administrativní zabezpečení KŠ nejsou členy štábu [23].

Organizační struktura a jmenovitý seznam členů je pak konkrétně uveden v části „Charakteristika krizového řízení“ KP kraje.

Svolání KŠ kraje provádí hejtman, a to v těchto případech:

- je vyhlášen krizový stav pro celé území státu nebo pro jeho část patřící do působnosti kraje,
- je vyhlášen stav nebezpečí pro celé území kraje nebo pro jeho část,
- jej použije ke koordinaci záchranných a likvidačních prací,
- je k tomu vyzván MVČR při ústřední koordinaci,
- jde o úkol prováděný při cvičení [15].

S ohledem na druh KS dále rozhodne o rozsahu aktivace stálé pracovní skupiny. Ta dle závažnosti KS nemusí být aktivována ihned, případně není aktivována vůbec. V textu je dále uvažován stav, kdy je stálá pracovní skupina již aktivována.

Činnost KŠ kraje se převážně řídí jeho jednacím řádem, který schvaluje hejtman kraje.

Zasedání KŠ probíhá operativně dle závažnosti aktuální situace a účastní se ho členové BRK, vedoucí stálé pracovní skupiny (případně další členové) a přizvaní odborníci. Během jednání je zejména řešen aktuální vývoj KS, možnosti jejího řešení včetně hodnocení již přijatých či doporučených krizových opatření, nasazení SaP, žádosti starostů ORP o vyhlášení stavu nebezpečí a další záležitosti týkající se řešení KS.

Stálá pracovní skupina při řešení KS jedná nepřetržitě a v době mezi zasedáními KŠ podává předsedovi KŠ návrh opatření pro řešení KS. Úkoly stálé pracovní skupiny KŠ uvádí směrnice Ministerstva vnitra ČR [27].

Pracovištěm KŠ je předem připravený prostor KÚ případně HZS kraje či jiný vhodný prostor, který je pro činnost KŠ patřičně organizačně a technicky vybaven [27].

#### **4.4.2 Dokumentace KŠ**

V průběhu řešení KS jsou spolu KŠ jednotlivých úrovní v neustálém spojení. Zejména informace o aktuálním stavu a vývoji KS zasílané v pravidelných intervalech z KŠ příslušných ORP jsou pro koordinaci činností zásadní.

##### **Hlášení o MU**

KŠ ORP shromažďuje, zpracovává a následně analyzuje základní informace od zasahujících jednotek z místa zásahu do standardizovaného dokumentu Hlášení o MU, který zasílá na KŠ kraje.

Standardizované prvotní Hlášení o MU obsahuje informace o druhu a předpokládaném rozsahu MU, rozsah zasaženého území, přehled nasazených SaP, realizovaná krizová opatření, počet ohrožených, zraněných nebo usmrcených osob, předpokládaný vývoj KS ad.

Po shromáždění všech Hlášení o MU a kompletní analýze aktuálního stavu KŠ kraje na základě získaných informací vypracuje hlášení s informací o vývoji MU nebo KS, které zašle prostřednictvím příslušného OPIS IZS MVČR.

Jestliže KŠ kraje není aktivován, zasílá KŠ ORP zprávu na OPIS IZS, které ji zpracuje, a o situaci neprodleně informuje hejtmána. Hejtmán se dle získaných informací rozhodne o dalším postupu [14, 4, 27, 28].

Informace z Hlášení o MU využívá SPS KŠ ke zpracování podkladů pro zasedání KŠ. Tyto dokumenty podávají informace o aktuálním stavu KS a pravděpodobném vývoji a vstupují do procesu rozhodování o vyhlášení stavu nebezpečí.

Standardizovaný vzor Hlášení o MU je uveden v příloze.

Dále je uveden vzor Hlášení o MU, který je výstupem bakalářské práce Z. Formánka. Pan Formánek v této práci rozebral dokumenty Hlášení o MU podle Směrnic MVČR z roku 2004 a 2011[27,29]. V případě přijetí tohoto návrhu je třeba dále vytvořit zjednodušenou formu dokumentu pro pravidelné Hlášení o MU. Údaje v rozsahu uvedeném v tomto formuláři by při pravidelném podávání hlášení dvakrát denně znamenaly vzhledem k dalším povinnostem starosty ORP nadměrnou administrativní zátěž. Například některé informace části Humanitární organizace lze při pravidelných reportech zanedbat.

Vezmeme-li v úvahu, že KŠ ORP bude tento formulář vyplňovat v elektronické podobě, bylo by dále vhodné, aby formulář umožňoval ukládat předdefinované údaje, případně bylo možné vybírat jednotlivé položky z nabídky.

## **Žádost o vyhlášení stavu nebezpečí**

O vyhlášení stavu nebezpečí pro území ORP nebo její část může požádat starosta ORP hejtmána příslušného kraje kdykoliv, kdy jsou splněny podmínky pro vyhlášení tohoto krizového stavu.

Posouzení oprávněnosti takové žádosti, tj. rozsahu MU a splnění podmínek pro vyhlášení stavu nebezpečí, je věcí hejtmána. Je tedy žádoucí, aby písemná žádost obsahovala co nejvíce skutečností, které hejtmánovi umožní ověřit skutečný stav věci a patřičně rozhodnout.

Přičemž žádný právní předpis oficiálně nedefinuje, co by mělo být obsahem této žádosti.

V některých krajích, např. Jihočeský kraj či Ústecký kraj, byl k tomuto účelu vytvořen formulář. Vzor formuláře používaného v JČK je uveden v příloze.

Příslušný starosta ORP musí Žádost opatřenou všemi náležitostmi doručit v originále na KÚ nebo odeslat prostřednictvím datové schránky či emailu. Před samotným odesláním Žádosti by měl starosta ORP telefonicky kontaktovat tajemníka BRK a sdělit mu tento záměr[25, 26].

V obou krajích došlo v zásadě ke shodě v obsahu náležitostí, které by měl formulář obsahovat, a které jsou tedy i pro rozhodnutí opodstatněné. Lze tedy usuzovat následující.

Velkou měrou se na rozhodnutí o vyhlášení stavu nebezpečí podílí tyto skutečnosti:

1. rozsah MU (ohrožený počet osob, zvířat, majetek, ŽP),
2. dosud provedená opatření složek IZS, správních orgánů a ostatních subjektů,
3. důvod, proč běžná opatření nebudou k vyřešení MU postačující (predikce dalšího vývoje)

Na základě těchto okolností starosta v Žádosti navrhne:

1. rozsah území, kde je třeba pro překonání KS uplatňovat příslušná krizová opatření,
2. dobu, na kterou by měl být stav nebezpečí vyhlášen,
3. krizová opatření včetně jejich rozsahu (se zvážením jejich skutečného přínosu pro řešení KS).

Stálá pracovní skupina KŠ kraje, tedy mimo pravidelná Hlášení o MU průběžně přijímá a zpracovává zaslané Žádosti jednotlivých ORP. Když uvážíme, s jakou rychlostí se MU často vyvíjí, je to vysoké množství dat, které musí členové stálé pracovní skupiny KŠ ve velmi krátké době zanalyzovat a připravit pro jednání KŠ. Současně se očekává, že KŠ hejtmánovi v této věci poskytne podporu a jasné argumenty pro vyhlášení či nevyhlášení stavu nebezpečí.

## **5 Vyhlášení stavu nebezpečí**

„Pokud není možné odvrátit ohrožení běžnou činností správních úřadů, orgánů krajů a obcí, složek IZS nebo subjektů KI, může hejtman jako bezodkladné opatření vyhlásit stav nebezpečí“, deklaruje zákon o krizovém řízení [2]. Kde je ale hranice, kdy už je skutečně nezbytné tato opatření přijmout a vyhlásit stav nebezpečí, není dle současné legislativy zcela jednoznačné.

### **5.1 Rozhodnutí o vyhlášení stavu nebezpečí**

Dříve, než budou rozebrány jednotlivé faktory, které vstupují do procesu rozhodování o vyhlášení stavu nebezpečí, je třeba definovat samotný dokument Rozhodnutí o vyhlášení stavu nebezpečí.

Rozhodnutím o vyhlášení stavu nebezpečí hejtman jako bezodkladné opatření pro řešení KS vyhláší krizový stav nebezpečí pro území kraje nebo jeho část.

Rozhodnutí musí obsahovat důvod vyhlášení, území, pro které je vyhlášen, dobu trvání a krizová opatření a jejich rozsah. Příslušná krizová opatření jsou nařízena dle aktuální situace, rozsahu následků MU a potřeb - viz. kapitola 4.3.1 Krizová opatření.

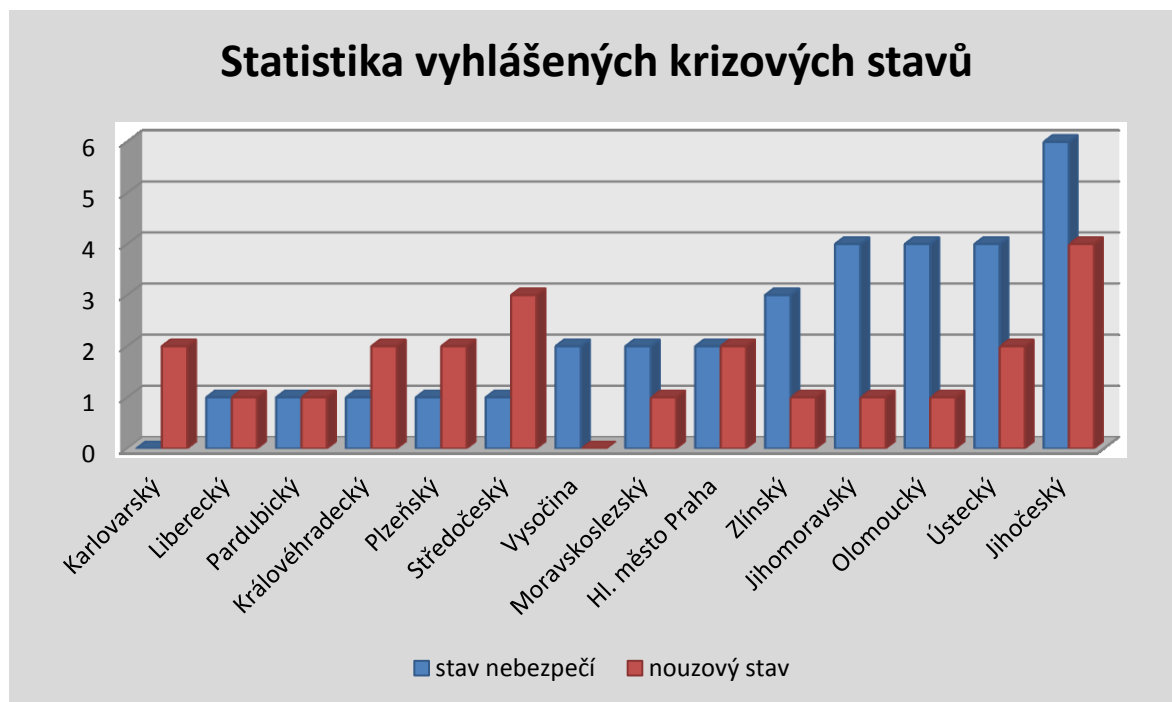
Vyhláší se ve Věstníku právních předpisů kraje a zveřejňuje se na úřední desce krajského úřadu a na úředních deskách obecních úřadů na území, pro která je stav nebezpečí vyhlášen.

Krajský úřad dále zveřejní Rozhodnutí místně obvyklými způsoby, nejčastěji tedy prostřednictvím hromadných informačních prostředků a místního rozhlasu [2].

### **5.2 Statistika vyhlášených krizových stavů**

Od roku 2000, kdy vzešly v platnost tzv. krizové zákony, bylo na území ČR vyhlášeno celkem 32 stavů nebezpečí pro území jednotlivých krajů a ve 3 případech byl vyhlášen nouzový stav. V žádném z případů nebyl krizový stav vyhlášen pro území celého státu.

Pouze v jednom případě byla příčinou vyhlášení stavu nebezpečí jiná událost než MU přírodního charakteru. Statisticky převažovaly povodně velkého rozsahu.



Obrázek 10 - Statistika vyhlášených krizových stavů 2000-2013

Pro zjištění konkrétního důvodu vyhlášení krizového stavu a přijetí příslušných krizových opatření byla zanalyzována všechna Rozhodnutí o vyhlášení stavu nebezpečí vydaná v období roku 2000 až 2013.

Získané poznatky lze prezentovat následovně:

#### 1. Vzory Rozhodnutí nejsou v rámci jednotlivých krajů jednotné

V podstatě se můžeme setkat se dvěma odlišnými vzory.

První, stručná varianta, obsahuje pouze důvod vyhlášení stavu nebezpečí, území, dobu trvání a krizová opatření a jejich rozsah.

Druhá, podrobnější varianta, nad rámec požadovaných náležitostí obsahuje mj. rozepsané povinnosti dotčených osob vyplývající z jednotlivých krizových opatření, ukládání sankcí a pokut při neplnění krizových opatření, výjimky z plnění krizových opatření, náhrady za omezení vlastnického práva, vykonání pracovní povinnosti, pracovní výpomoci, poskytnutí věcných prostředků a případně náhrady škod.

#### 2. Některá Rozhodnutí neobsahují zákonné náležitosti

Přibližně ve třetině Rozhodnutí nebyl uveden rozsah krizových opatření, v některých chybí doba, na kterou je stav nebezpečí vyhlášen, a v jednom případě dokonce Rozhodnutí neobsahovalo krizová opatření, která se vyhlášením krizového stavu nařizují. Zejména absenci krizových opatření lze přikládat nepochopení legislativních procesů krizového řízení

ze strany orgánů krizového řízení. Jednalo se o stav nebezpečí, který byl vyhlášen hejtmánem Ústeckého kraje v roce 2002. Tento stav byl hned druhý den Rozhodnutím hejtmána zrušen z důvodu vyhlášení nouzového stavu. I tento akt dokládá nepochopení legislativy. Zákon v tomto případě pouze uvádí, že dnem vyhlášení nouzového stavu končí platnost krizových opatření vyhlášených hejtmánem.

### *3. Odlišné způsoby uvedení rozsahu nařízených krizových opatření*

Ve všech rozhodnutích bez ohledu na důvod vyhlášení stavu nebezpečí byla nařízena tato krizová opatření [2]:

- uložení pracovní výpomoci,
- uložení povinnosti poskytnout věcné prostředky,
- bezodkladné provádění staveb, stavebních prací, terénních úprav nebo odstraňování staveb nebo porostů za účelem zmírnění nebo odvrácení ohrožení.

Dle rozhodnutí hejtmána a na základě druhu a rozsahu MU byla dále nařízena některá z těchto krizových opatření [2]:

- uložení pracovní povinnosti,
- zajištění přednostního zásobování dětských a zdravotnických zařízení, ozbrojených bezpečnostních sborů a jednotek požární ochrany (JPO), popřípadě dalších složek IZS,
- hlášení přechodné změny pobytu.

Jako krizová opatření byly v některých případech rovněž nařízeny vybrané činnosti, které hejtmán za krizových stavů vykonává:

- zajištění evakuace osob a jejich nouzového ubytování,
- zajištění ochrany majetku na území, kde byla provedena evakuace,
- zajištění nouzového zásobování pitnou vodou.

V některých případech bylo hejtmánem nařízeno [26]:

- zajištění regulace a odklonu dopravy.

Ostatní krizová opatření podle tohoto zákona ve vztahu k regulaci prodáváného zboží v obchodní síti nebyla v minulosti nařízena.

V zásadě lze tedy konstatovat následující:

Účelem přijetí krizových opatření bylo ve všech případech

- ochránit životy a zdraví obyvatel.

K tomu byla nařízena *evakuace osob* a následné zabezpečení *nouzového ubytování* a *nouzového zásobování pitnou vodou*. Současně bylo třeba *ochránit majetek* evakuovaných osob.

K zajištění těchto mimořádných opatření bylo nezbytné povolat dostatek sil. Základní a ostatní složky IZS, případně síly z okolních krajů, pokud sami nezasahují na svém území pro překonání MU, nepokrývají potřeby, proto je nutné uložit fyzickým osobám

- *pracovní výpomoc* či *pracovní povinnost* k vykonání určených prací na stanoveném území.

Zároveň je žádoucí mít pro možnost rychlé reakce na vzniklou KS dostatek prostředků, což bylo zabezpečeno povinností *poskytnout věcné prostředky*.

Pro zmírnění následků KS, k zabránění jejího rozvoje a k provedení záchranných a likvidačních prací bylo přijato opatření:

- *bezodkladného provádění staveb, terénních úprav ad.*

Díky tomuto opatření mohly být zahájeny stavební práce, nezbytné například pro přesun složek IZS nebo evakuaci obyvatelstva, pouze na základě vyjádření příslušného obecního nebo speciálního stavebního úřadu a příkazu hejtmána.

Na podporu složek IZS a dalších orgánů při provádění záchranných prací bylo zajištěno jejich *přednostní zásobování*. Podmínky pro činnost záchranných složek byly dále podpořeny povinností hlásit *přechodnou změnu pobytu osob* v zasaženém území a *regulaci dopravy*. Tím byl eliminován rozvoj paniky, neorganizovaný pohyb osob a tato opatření pomohla k rychlejšímu a plynulejšímu překonání KS.

Ačkoliv se může zdát, že je přijetí těchto opatření přirozeným vývojem situace, je třeba si uvědomit několik skutečností.

Jednání KŠ probíhá za velmi stresujících podmínek, kdy často chybí relevantní informace, které na KŠ přicházejí z různých míst velmi chaoticky. Informace mohou být zkreslené a často je nelze ověřovat, proto jsou zkušenosti orgánů krizového řízení na úrovni ORP, případně obce, s řešením KS a schopnost správně vyhodnotit závažnost MU nepostradatelné.

V momentě, kdy KŠ shromáždí všechny informace, analyzuje, projedná a případně předloží hejtmanovi k jednání, může již MU dosahovat jiného rozsahu. Důležité proto je zahrnout do rozhodování předpokládaný vývoj MU dle prognóz odborníků.

Pokud by KŠ pro řešení konkrétní MU disponoval parametry a stanovenými limity, jejichž překročení by vedlo k vyhlášení krizového stavu, byl by tím zcela jednoznačně podpořen systematický způsob řešení KS. Zejména by se eliminoval faktor subjektivního hodnocení závažnosti MU a nedostatečně zdůvodněných krizových opatření.

Ačkoliv prozatím nejsme z důvodu proměnlivosti a specifických charakteristik MU schopni stanovit všeobecné parametry pro vyhlášení krizového stavu, je zcela jistě možné přijmout takové zásady, které nám umožní se v nastalé situaci rychleji orientovat, patřičně na ni reagovat a rozhodovat o přijetí případných krizových opatření z opodstatněných důvodů.



## **6 Zásady pro rozhodnutí hejtmána o vyhlášení stavu nebezpečí**

Do rozhodování o vyhlášení stavu nebezpečí vstupuje několik faktorů, k nimž by hejtman během zasedání měl přihlížet. Tyto faktory lze částečně rozdělit na

- údaje poskytující informace o aktuálním vývoji KS, které lze často vyjádřit konkrétními hodnotami, a
- údaje, které bezprostředně nesouvisí s řešením aktuální KS, ale mají vliv na závěrečné zhodnocení úspěšnosti řešení KS v širších okolnostech. Jedná se tedy o fázi odstraňování škod, obnovy a opětovného nastartování rozvoje území. Z tohoto hlediska je nezastupitelná předchozí příprava kraje v oblasti plánování obnovy území.

Po důkladné analýze poznatků uvedených v předchozím textu bylo vyhodnoceno 6 základních faktorů či zásad, které je nezbytné zahrnout do procesu rozhodování o vyhlášení stavu nebezpečí. Vzájemnou interakcí těchto faktorů lze posoudit závažnost MU a zdůvodnit nezbytnost vyhlášení krizového stavu a přijetí příslušných krizových opatření pro řešení KS. Níže uvedená kritéria jsou podložena faktickými údaji a navržena k následnému praktickému využití.

### **6.1 Žádost o vyhlášení stavu nebezpečí z ORP**

Proces rozhodování o vyhlášení stavu nebezpečí se de facto odehrává již na úrovni ORP. Starostové jednotlivých ORP při zpracování podkladů pro vytvoření Žádosti o vyhlášení stavu nebezpečí vychází z informací získaných přímo z místa události a závažnost události rovněž hodnotí na základě určitých kritérií. Tato kritéria se ve svém důsledku překrývají s definovanými faktory pro vyhlášení stavu nebezpečí na úrovni kraje. Faktor Žádosti o vyhlášení stavu nebezpečí má z tohoto pohledu na rozhodování zcela jasně největší vliv.

V tomto případě je třeba upřesnit náležitosti, které by měla Žádost obsahovat, a následně stanovit kvantitativní i kvalitativní kritéria pro hodnocení závažnosti MU na základě popsaných skutečností v přijatých Žádostech.

## 6.2 Zhodnocení vývoje situace

Dalším faktorem, který vstupuje do procesu rozhodování, jsou informace o počtech nasazených SaP, dostupné lidské, materiální i technické zdroje, informace o koordinaci záchranných a likvidačních prací v místech zásahu, provedených opatřeních k řešení MU, evakuovaných osobách, koordinaci humanitární pomoci, poskytnuté osobní, věcné či ostatní pomoci a další informace dle úkolů, které vykonává HZS případně další složky IZS dle příslušných zákonů [2,26,1] a jejich prováděcích předpisů, metodik, typových činností, bojových řádů či jiných předpisů.

Tyto a další informace průběžně získává příslušná odborná skupina stálé pracovní skupiny KŠ prostřednictvím OPIS jednotlivých složek IZS. Zpracování těchto informací je dále podpořeno faktem, že zástupci HZS jsou členy všech nebo alespoň některých odborných skupin stálé pracovní skupiny KŠ.

Mimo pravidelná Hlášení zasílaná HZS na KŠ dvakrát denně, a to k 6. a 18. hodině, jsou dále podávány aktuální informace příslušnými zástupci jednotlivých složek IZS (členy BR kraje) při jednání KŠ. Zástupce příslušné složky IZS na jednání prezentuje vývoj situace z pohledu činnosti své organizace. V případě HZS kraje jsou to zejména informace o činnostech JPO, nasazených SaP, a to zejména z pohledu speciální techniky. Dále jsou diskutovány možné problémy v zabezpečení záchranných a likvidačních prací, disponibilní zdroje či požadavky na podporu činností JPO [12,18].

Z hlediska postavení, které HZS zaujímá z pohledu IZS a krizového řízení, je zhodnocení aktuálního vývoje situace, požadavky a doporučení na řešení KS podaná HZS, silným faktorem, který přispívá ke konečnému rozhodnutí hejtmána o vyhlášení stavu nebezpečí.

## 6.3 Dosažené hodnoty technických parametrů

Během jednání KŠ jsou přizvanými odborníky, případně členy KŠ, pravidelně prezentovány dosažené hodnoty sledovaných parametrů. Například v případě povodní se může jednat o různá hydrologická data, výpočty, analýzy povodňového ohrožení, dosažené SPA, průtoky, vodní stav, úhrn srážek, údaje z jednotlivých hlásných profilů aj.

Kompetentní osoby by tyto sledované parametry měly rozpracovat do jednotlivých typových plánů s uvedením konkrétních číselných hodnot směrodatných limitů, jejichž překročení indikuje, že MU přechází v kritickou a vyžaduje vyhlášení stavu nebezpečí. Tato fakta

(překročení směrodatných limitů) proto mohou sloužit jako zdůvodnění pro vyhlášení stavu nebezpečí.

Významnou roli v posuzování kritičnosti nastalé MU hraje prognóza jejího dalšího vývoje.

Příslušné orgány již v současné době disponují velmi citlivými a přesnými nástroji, které jsou schopny poměrně přesně určit očekávaný průběh události a její následky. Tyto údaje v kombinaci se statistickými daty umožňují posoudit účelnost a nutnost přijetí krizových opatření.

I přesto ale orgány musí brát v úvahu proměnlivost podmíněnou okolními podmínkami, kterou nelze ovlivnit. V krizovém řízení se proto obecně při přípravě a řešení KS operuje s její nejhorší možnou variantou.

Dosažené hodnoty technických parametrů jsou v procesu rozhodování nezanedbatelné, jelikož představují prostředek pro zdůvodnění vyhlášení konkrétních krizových opatření.

## **6.4 Doporučení Krizového štábu**

Povinností KŠ kraje jako pracovního orgánu hejtmána pro řešení KS je navrhnout mu opatření pro řešení KS zejména na základě podkladů zpracovaných stálou pracovní skupinou a dalších údajů.

Toto doporučení je spíše než samostatný faktor vstupující do rozhodování jakýmsi závěrečným zhodnocením všech předložených informací, k němuž hejtman může, ale také nemusí, přihlídnout. Důvod, proč je toto hledisko zahrnuto do faktorů, je zejména využití schopností a zkušeností členů KŠ kraje s předchozím řešením KS či vyvarování se předchozích pochybení.

## **6.5 Finanční hledisko**

Finanční náklady spojené s řešením KS včetně prostředků na obnovu postiženého území zcela jednoznačně ovlivňují rozhodnutí o vyhlášení stavu nebezpečí, proto je třeba je uvažovat jako jeden z faktorů. Hejtman musí při rozhodování posuzovat nejen aktuální situaci v místě zásahu, ale už v této době, před vyhlášením krizového stavu, je třeba vidět možný rozsah následků KS v širších okolnostech. Pokud by hejtman vyhlášení krizového stavu neřešil z tohoto širšího pohledu, mohlo by dojít k situaci, kdy je kraj schopen zabezpečit řešení MU běžnými prostředky, ale například vlivem dlouhodobého působení škodlivých vlivů MU by

došlo k takovým následkům v území, které by následně nebylo možné z prostředků kraje zabezpečit a zajistit plnou obnovu území a jeho další rozvoj.

Finanční náklady na řešení KS a obnovu území jsou v době působení negativních účinků MU špatně definovatelným, ale zcela zřejmě zásadním faktorem pro rozhodnutí o vyhlášení stavu nebezpečí.

## **6.6 Politické hledisko**

Poslední faktor, který vstupuje do rozhodování o vyhlášení, vyplývá částečně z povinnosti hejtmána jako orgánu krizového řízení zajistit připravenost kraje na řešení KS a řídit a kontrolovat opatření a činnosti k řešení KS a zmírnění jejich následků na území kraje. Vezme-li v úvahu všechny nástroje, kterými pro řešení KS disponuje, zodpovídá za jejich účelné a odůvodněné využití při řešení KS a její překonání.

Na základě průběhu řešení KS je provedeno její celkové zhodnocení. To, zda byla situace zvládnutá, lze posuzovat ze dvou pohledů.

Z pohledu obyvatel bude situace zvládnutá, pokud budou co nejmenší ztráty na životech, majetku, ŽP, obyvatelům bude zajištěna adekvátní podpora během provádění záchranných a likvidačních prací, a zejména pak během odklizení jejich následků. Naopak z pohledu státu může být KS zvládnutá v případě, že byly dodrženy všechny legislativní postupy a všechna nařízená opatření včetně vyhlášení stavu nebezpečí byla opodstatněná.

Hejtman je veřejný funkcionář, který zastupuje kraj navenek, a má řadu pravomocí ve vnitřních věcech kraje. Ve věcech krizového řízení se však jedná o výkon státní správy v přenesené působnosti, proto rozhodnutí hejtmána musí být souladu se záměrem státu.

Pokud by došlo ke střetu veřejného zájmu se zájmem osobním, nesmí veřejný funkcionář upřednostňovat svůj osobní zájem před zájmy, které je povinen prosazovat a hájit. Ačkoliv by tento faktor do procesu rozhodování dle mého názoru neměl vstupovat, osobní záměr hejtmána je setrvat ve funkci, do které byl zvolen zastupitelstvem, potažmo obyvateli kraje, a případně tuto funkci během následujících voleb obhájit. Do jako míry tento faktor rozhodnutí o vyhlášení stavu nebezpečí ovlivní, záleží na osobě hejtmána, okolnostech, v jakých k MU dojde, a zároveň na určitém politickém tlaku vzhledem k postoji vedení politické strany, jejímž je členem.

Ačkoliv nelze vymezit číselnou hodnotu jednotlivých parametrů, které do procesu rozhodování vstupují, je možné zapsat vliv těchto faktorů funkcí jednotlivých proměnných. Pro model k rozhodování o vyhlášení stavu nebezpečí lze použít tento matematický zápis:

$$SN \approx f(s, pr, t_i, d, f, p), \text{ kde} \quad (3)$$

SN...vyhlášení stavu nebezpečí

s...žádost o vyhlášení stavu nebezpečí

pr...zhodnocení vývoje KS (SaP, stupeň poplachu)

$t_i (t_1-t_n)$ ...dosažené hodnoty technických parametrů

d...doporučení KŠ

f...finanční hledisko

p...politické hledisko

Pro grafické znázornění uvádím schéma závislosti parametrů pro vyhlášení stupňů poplachu doplněné o funkci rozhodování o vyhlášení stavu nebezpečí.

	I.	II.	III.	IV.	KS
Rozsah					+
Plocha území					?
Síly a prostředky					?
Úroveň koordinace					?
					+ ZDROJE A KOMPETENCE

vyhlášení stavu nebezpečí  
 $SN \approx f(s, pr, t_i, d, f, p)$

Obrázek 11 - Model vyhlášení stavu nebezpečí

## 6.7 Zdůvodnění návrhu a jeho přínosy pro praxi

Navržené zásady pro vyhlášení stavu nebezpečí včetně matematického modelu vychází z předchozích poznatků a zejména z výstupů analýzy rizik havarijního a krizového plánování.

Předložený přístup umožní zhodnotit závažnost MU a stanovit, zda je pro její řešení nezbytné vyhlásit krizový stav. Jednotlivé parametry, případně jejich číselné hodnoty, jsou pak zdůvodněním pro vyhlášení konkrétního krizového opatření a jeho rozsahu.

Definovaná kritéria mají zjevný přínos zejména z pohledu efektivního využití dostupných zdrojů a kompetencí pro řešení událostí příslušné závažnosti. Lze tak stanovit, zda důvod k nařízení příslušného krizového opatření je skutečně opodstatněný, a sekundárně pak zabránit plýtvání prostředků určených k řešení KS na překonání MU, jejíž intenzita ohrožení nedosahuje značného rozsahu.

Pro využití definovaných kritérií v praxi dále navrhuji vytvořit jednotný formulář na úrovni státu, například ve formě check listu, pro jednání KŠ, v němž by byly zahrnuty všechny definované parametry. Formulář by byl používán aktivně, tzn. průběžně aktualizován při jednáních KŠ na základě vývoje MU. Jednotlivým parametrům by byly předem přiřazeny limitní hodnoty pro vyhlášení krizového stavu.

Formulář by byl součástí informačního systému (IS) krizové řízení s celostátní působností. Formulář by byl tvořen několika záložkami, v nichž by byly posuzovány různé údaje. Mohlo by se jednat například o záložky „Žádost o vyhlášení stavu nebezpečí“, „Vývoj aktuální situace“ a „Následky MU“.

V přípravné fázi by bylo nutné zadat do systému vstupní data, která by se po výběru konkrétního typu KS vygenerovala. Zde by byla nezbytná spolupráce všech kompetentních orgánů, které se podílejí na zpracování KP a přípravě na řešení KS.

### **Modelový příklad „Povodně velkého rozsahu na území Královéhradeckého kraje“**

Příslušný pracovník oddělení krizového řízení KÚ KHK bude v IS pracovat následovně:

1. Výběr Královéhradeckého kraje z nabídky krajů (případně ORP či jiného ohroženého území),
2. Výběr „Povodně velkého rozsahu“ z nabídky KS,  
*Vygenerování listu se všemi vodními toky na území kraje (případně zvolené části kraje),*
3. Označení příslušného SPA na posuzovaných tocích  
*Barevné označení kolonky dle zvoleného SPA,*  
V záložce „Žádost o vyhlášení stavu nebezpečí“:
4. Označení ORP, z nichž byla na KŠ zaslána Žádost o vyhlášení stavu nebezpečí

*Barevné označení kolonky dle volby „Žádost podána/nepodána“.*

Při překročení předem stanovených limitů jednotlivých parametrů (počet ORP, které zaslaly Žádost, dosažení III. SPA atd.) systém označí celou záložku výstražnou barvou.

Obdobným způsobem by byly nastaveny parametry i pro záložky „Vývoj aktuální situace“, a „Následky MU“.

Pokud by došlo k překročení předem definovaných limitů jednotlivých položek (všechny karty se podbarví výstražnou barvou), vygeneroval by se signál s doporučením k posouzení závažnosti MU a vyhlášení stavu nebezpečí.

Tento návrh je prvotní pracovní verzí, která by měla být dále posouzena týmem odborníků z oblasti krizového řízení s následnou podporou IT a propracována do detailů na základě dlouhodobých zkušeností jednotlivých krajů s řešením KS. Finální verze by mohla být zároveň napojena na katalog krizových opatření, kdy by se na základě vygenerovaných údajů systému pro vyhlášení stavu nebezpečí vygenerovala nabídka doporučených krizových opatření.

Finálním výstupem by bylo vygenerování Rozhodnutí o vyhlášení stavu nebezpečí, kde by jako zdůvodnění pro vyhlášení byly uvedeny překročené parametry ze systému pro vyhlášení stavu nebezpečí a krizová opatření z katalogu krizových opatření.

Domnívám se, že tento nástroj společně s doporučeními, která uvádím, vytvoří jednotný způsob hodnocení MU či KS a objektivní zdůvodnění vyhlášení krizového stavu.

## 7 Závěr

Cílem této práce bylo definovat zásady pro vyhlášení stavu nebezpečí.

Úvodem byla nastíněna aktuální situace v problematice vyhlášení stavu nebezpečí. Jelikož nejsou definovány parametry a jejich číselné hodnoty pro vyhlášení stavu nebezpečí, nelze stanovit jasnou hranici mezi MU a KS. Pro nalezení parametrů pro vyhlášení stavu nebezpečí jsem vycházela jednak z rozboru analýz rizik havarijního a krizového plánování, rozboru Rozhodnutí o vyhlášení stavu nebezpečí a postupů orgánů krizového řízení při řešení KS zejména z pohledu shromažďování informací, analýzy vývoje situace a používané dokumentace.

V práci byly zhodnoceny současné přístupy provádění analýzy rizik při tvorbě havarijních plánů. Rozborem zjištěných informací bylo zjištěno, že přístup k analýze není v současnosti centrálně řízen, a ačkoliv byly v minulosti prokazatelné snahy o implementaci jednotné metodiky, nedošlo stále ke sjednocení postupu.

Výstupem analýzy rizik je přehled MU, u nichž předpokládáme vyhlášení třetího nebo zvláštního stupně poplachu. Tyto MU následně vstupují do analýzy ohrožení v rámci krizového plánování, jejímž záměrem je definovat ty MU, u nichž předpokládáme vyhlášení stavu nebezpečí. Ani v tomto případě není přístup standardizován a v rámci jednotlivých krajů je řešen zcela individuálně. V práci byly popsány přístupy vybraných krajů k této problematice s posouzením jejich specifik. Tento rozbor je uveden v části věnované přípravě na řešení KS, kde je jednoduše shrnut proces krizového plánování.

Dále byla rozebrána práva a povinnosti hejtmana v souvislosti s řešením nastalé nebo bezprostředně hrozící KS a opatření, kterými hejtman disponuje k překonání KS včetně vyhlášení krizového stavu.

Následně byla provedena analýza všech vydaných Rozhodnutí o vyhlášení stavu nebezpečí od roku 2000, jejímž účelem bylo posoudit důvody k vyhlášení krizového stavu a rovněž zhodnotit nezbytnost nařízených krizových opatření.

Tyto výstupy a předchozí zjištěné údaje byly dále použity pro stanovení zásad pro vyhlášení stavu nebezpečí. Celkem bylo definováno šest faktorů, které vstupují do procesu rozhodování. Tyto faktory byly podrobně rozebrány a shrnuty do modelového vzorce pro rozhodování o vyhlášení stavu nebezpečí.

Současně byl navržen formulář pro posuzování závažnosti MU ve vztahu k vyhlášení stavu nebezpečí a způsob, jak formulář využívat v praxi.



Vzhledem k proměnlivosti podmínek různých KS nebyly stanoveny konkrétní číselné parametry pro vyhlášení krizového stavu.

Definované faktory spolu s předloženým formulářem mohou jednoznačně zefektivnit proces rozhodování. Lze konkretizovat důvody pro vyhlášení stavu nebezpečí a zhodnotit účelnost nařízených krizových opatření.

Závěrem uvádím některá doporučení ve vztahu k přípravě na KS a jejich překonání, která byla v průběhu řešení této problematiky zjištěna.

*1. Vytvořit jednotnou metodiku pro analýzu hrozeb, která by umožnila zhodnotit vznik MU a KS na území kraje, a účelně tak provázat havarijní a krizové plánování*

Toto doporučení je podpořeno záměrem uvedeným v Koncepti OOB do roku 2020 s výhledem do roku 2030 zmíněným v předchozím textu.

Projekt by měl být uskutečněn minimálně v tomto rozsahu:

- shromáždění dostupných informací o přístupech k analýze vzniku MU v rámci jednotlivých krajů,
- analýza shromážděných metodik,
- posouzení možnosti implementace metody Mapování rizik vzniklé na základě evropské metodiky projektu SIPROCI a její případná aktualizace,
- shromáždění a analýza současných metod pro analýzu ohrožení v rámci jednotlivých krajů - viz. Příloha č. 2 Hodnocení možných KS na území JČK,
- možnosti propojení metodiky s analýzou ohrožení KP pro posouzení MU, u nichž předpokládáme vyhlášení KS,
- analýza a aktualizace 24 typů krizových situací BRS,
- návrh jednotné metodiky pro analýzu hrozeb a její předložení MV-GŘ HZS,
- vytvoření manuálu pro zpracování analýzy a stanovení kompetencí jednotlivých orgánů krizové řízení v oblasti analýzy hrozeb.

*2. Vytvoření formuláře pro posouzení závažnosti MU a rozhodnutí o vyhlášení stavu nebezpečí v rámci IS krizového řízení podle návrhu v kapitole 6.7*

- posouzení obsahového rámce a vytvoření grafické podoby formuláře,
- zadání formuláře do IS krizového řízení,
- propojení formuláře s katalogem krizových opatření,

- systém vygenerování jednotného Rozhodnutí o vyhlášení stavu nebezpečí s konkrétními důvody pro přijetí příslušných krizových opatření dle katalogu krizových opatření. Pro jednotné rozhodnutí doporučuji zhodnotit jednotlivé náležitosti Rozhodnutí a jejich rozsah.
3. *Objasnění kompetencí orgánů krizového řízení při přípravě na KS a jejím řešení* (např. Povodňová komise kraje vs. Krizový štáb kraje).
  4. *Důraz na zajištění provázanosti přípravné fáze řešení KS s jejím řešením prostřednictvím účasti odpovědných orgánů krizového řízení na zpracování krizové dokumentace, zejména KP.*
  5. *Vytvoření jednotného manuálu „Doporučený postup řešení MU“ a „Doporučený postup řešení KS“* na úrovni krajů a obcí s uvedením konkrétních postupů pro překonání MU respektive KS. Pravidelná školení starostů a KŠ ORP/obcí a námětová cvičení orgánů krizového řízení a složek IZS k prověření taktické, operační a strategické úrovně řízení.
  6. *Optimalizace a sjednocení Hlášení KŠ*, (např. s využitím poznatků z bakalářské práce [24]).
  7. *Důkladné rozpracování typových plánů pro KS vyhodnocené na základě analýzy hrozeb KP dotčenými subjekty.* V návaznosti na navržený formulář by měly být odborníky stanoveny konkrétní hodnoty sledovaných parametrů pro stanovení závažnosti KS. Současně navrhuji, aby se tito odborníci, kteří budou provádět výpočty kritických hodnot sledovaných parametrů, na žádost hejtmana účastnili jednání KŠ.

## Literatura

- [1] Zákon č. 239/2000, Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů.
- [2] Zákon č. 240/2000, Sb., o krizovém řízení o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů
- [3] Vyhláška č. 328/2001, Sb., o některých podrobnostech zabezpečení integrovaného záchranného systému, ve znění vyhlášky č. 429/2003 Sb.
- [4] SMETANA, M., KRATOCHVÍLOVÁ D., KRATOCHVÍLOVÁ D.ml.: *Krizové plánování*. Ostrava: Sdružení požárního a bezpečnostního inženýrství, 2012. ISBN 978-80-7385-121-7.
- [5] Metoda FMEA: *Management rizik*. Krajská hospodářská komora Královéhradeckého kraje. s. 17. Dostupné z: <http://www.komora-khk.cz/business/documents/?soubor=moduly/5-jakost/12-neustale-zlepsovani/12-2-fmea.pdf>
- [6] ŠENOVSKÝ, M., ORAVEC M., ŠENOVSKÝ P., *Teorie krizového managementu*, Edice SPBI Spektrum, Ostrava: Sdružení požárního a bezpečnostního inženýrství, 1.vydání, 2012, 115 str. ISBN: 978-80-7385-108-8
- [7] MALÉŘOVÁ, L. *Analýza rizik území: metoda Souhrnná analýza mimořádných událostí*. Ostrava, 2013.
- [8] KRÖMER, A, MUSIAL, P., FOLWARYCZNY, L.: *Mapování rizik*, Edice SPBI SPEKTRUM 68, Ostrava: Sdružení požárního a bezpečnostního inženýrství, 1. Vydání, 2010, 126 str. ISBN 978-80-7385-086-9.
- [9] NIGREN, M. Eurocentro. *Risk mapping and proposal for a common European methodology*. Italy, 2007. Dostupné z: [http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par\[id\\_v\]=326&par\[lang\]=CS](http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par[id_v]=326&par[lang]=CS)
- [10] *Krizový plán Královéhradeckého kraje, 2012*, HZS Královéhradeckého kraje, 2012, str. 260.
- [11] Mapování rizik: Rizika. MV-GR HZS ČR. *Hasičský záchranný sbor České republiky: Moravskoslezský kraj* [online]. Ostrava, 2010 [cit. 2014-03-01]. Dostupné z: <http://www.hzscr.cz/clanek/mapovani-rizik.aspx?q=Y2hudW09MTk%3d>
- [12] Konzultace s Ing. M. Spálenkovou, vedoucí oddělení krizového řízení, KÚ JČK

- [13] Konzultace s plk. RNDr. H. Majzlíkovou, vedoucí oddělení ochrany obyvatelstva a krizového řízení HZS JČK.
- [14] ŠENOVSKÝ, M. – ADAMEC, V.: *Právní rámec krizového managementu: management záchranných prací*. Ostrava: Sdružení požárního a bezpečnostního inženýrství, 2005. ISBN80-86634-55-8.
- [15] Nařízení vlády č. 431/2010 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 462/2000 Sb. k provedení § 27 odst. 8 a § 28 odst. 5 zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění nařízení vlády č. 36/2003 Sb.
- [16] Metodika zpracování krizových plánů podle § 15 až 16 nařízení vlády č. 462/2000 Sb., k provedení § 27 odst. 8 a § 28 odst. 5 zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů, MV-76085-1/PO-OKR-2011, Praha, 2011, 16 stran,
- [17] Konzultace s Ing. P. Kozubem, vedoucím oddělení pro krizové řízení, KÚ MSK
- [18] Konzultace s Ing. A. Krömerem, vedoucí oddělení ochrany obyvatelstva a krizového řízení HZS MSK.
- [19] Konzultace s Ing. F. Žváčkem, vedoucím oddělení krizového řízení KÚ KHK
- [20] MV-GŘ HZS České republiky. *Koncepce ochrany obyvatelstva do roku 2020 s výhledem do roku 2030*. Praha, 2013. Dostupné z: <http://krizport.firebrno.cz/aktualni-situace/all-nova-koncepce-ochrany-obyvatelstva-do-roku-2020-s>
- [21] Usnesení vlády České republiky ze dne 16. prosince 2008 č. 1591 o Seznamu opatření pro Národní systém reakce na krizi
- [22] Meziresortní pracovní skupina. *Seznam opatření pro Národní systém reakce na krizi*. Praha, 2008. Dostupné z: <http://www.mocr.army.cz/scripts/detail.php?id=10484>.
- [23] MÁCHOVÁ, M. Rozhodovací procesy v krizovém štábu. Ostrava, 2010. Diplomová práce. VŠB-Technická univerzita Ostrava. Vedoucí práce doc. Ing. Vilém Adamec, Ph.D
- [24] Ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve znění zákona č. 300/2000, Sb.
- [25] Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů.
- [26] Zákon č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
- [27] Směrnice Ministerstva vnitra, kterou se stanoví jednotná pravidla organizačního uspořádání krizového štábu kraje, krizového štábu obce s rozšířenou působností a krizového štábu obce, Praha: MV-GŘ HZS ČR, 2011. Č. j. MV-117572-2/PO-OKR-2011.

- [28] FORMÁNEK, Z. Optimalizace hlášení krizových štábů. Ostrava, 2012. Bakalářská práce. VŠB - Technická univerzita Ostrava. Vedoucí práce doc. Ing. Marek Smetana, Ph.D.
- [29] Směrnice ministerstva vnitra č. j.: PO –365/IZS –2004, kterou se stanoví jednotná pravidla organizačního uspořádání krizového štábu kraje a obce, jeho uvedení do pohotovosti, vedení dokumentace a některé další podrobnosti.
- [30] Doporučený postup vyhlášení stavu nebezpečí: dle zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení: Ústecký kraj, leden 2011. Dostupné z: <http://pkr.kr-ustecky.cz/getdoc/fca77b42-9f29-422b-82c2-aba72b1f1b18/KUUK---METODIKA---STAV-NEBEZPECI---Doporuceny-post.aspx>
- [31] MAGISTRÁT MĚSTA ČESKÉ BUDĚJOVICE. *Školení starostů obcí správního obvodu ORP České Budějovice: Příprava a řešení mimořádných událostí a krizových situací*. České Budějovice, 2011.
- [32] Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů.
- [33] Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů.
- [34] Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů.
- [35] Zákon č. 475/2013 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2014 a o změně zákona č. 504/2012 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2013, ve znění zákona č. 258/2013 Sb.
- [36] VESELÁ, H. MINISTERSTVO FINANCÍ ČESKÉ REPUBLIKY. *Financování krizového managementu*. Praha, 2011. Dostupné z: [www.hzscr.cz/.../financovani-krizoveho-managementu-v-cr-rezim-kompatibility-pdf.aspx](http://www.hzscr.cz/.../financovani-krizoveho-managementu-v-cr-rezim-kompatibility-pdf.aspx).
- [37] Zákon č. 12/2002 Sb., o státní pomoci při obnově území postiženého živelní nebo jinou pohromou a o změně zákona č. 363/1999 Sb., o pojišťovnictví a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojišťovnictví), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o státní pomoci při obnově území).
- [38] KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE, oddělení krizového řízení. *Co je stav nebezpečí*. Olomouc. Dostupné z: <http://www.kr-olomoucky.cz/mgr-alois-macak-bmba/dokumenty-ke-stazeni-cl-1433.html>.
- [39] HZS ZLÍNSKÉHO KRAJE, Oddělení ochrany obyvatelstva a plánování. *Metodická pomůcka pro starosty obcí: Úloha starosty obce při řešení mimořádných událostí a krizových situací*. Zlín, 2006. Dostupné z: [www.valasskemezirici.cz/doc/25474/element/142569/download](http://www.valasskemezirici.cz/doc/25474/element/142569/download).

[40] ŠEDIVÝ, R, SVOBODA, V. Krajský úřad JMK - oddělení KŘ a obrany. *Příprava starostů obcí Jihomoravského kraje*: skripta 2011. Brno, 2011. ISBN Č.j.:HSBM-42-25/1\_OOKŘ. Dostupné z: <http://krizport.firebrno.cz/dokumenty/skripta-priprava-starostu-obci-jihomoravskeho-kraje-2011-hzs>

## Seznam obrázků

Obrázek 1 - Proces managementu rizik [5] .....	6
Obrázek 2 - Přijatelnost rizika a matice rizik [5].....	6
Obrázek 3 - Přehled opatření pro řešení mimořádné události/krizové situace .....	7
Obrázek 4 - Mapa rizik ORP Ostrava.....	13
Obrázek 5 - Přehled parametrů pro vyhlášení stupňů poplachu s návazností na vyhlášení stavu nebezpečí .....	15
Obrázek 6 - Systém krizového řízení [14].....	16
Obrázek 7 - Složení Bezpečnostní rady kraje [15] .....	17
Obrázek 8 - Systém krizového plánování [23] .....	24
Obrázek 9 - Složení Krizového štábu Královéhradeckého kraje [10] .....	31
Obrázek 10 - Statistika vyhlášených krizových stavů 2000-2013.....	36
Obrázek 11 - Model vyhlášení stavu nebezpečí .....	44

## Seznam tabulek

Tabulka 1 - Rozbor ohrožení v Královéhradeckém kraji [10] .....	11
Tabulka 2 - Stupně poplachu dle poplachového plánu [3] .....	14
Tabulka 3 - Seznam předpokládaných krizových situací na území Královéhradeckého kraje [10] .....	21
Tabulka 4 - Krizové stavy [2, 24, 25].....	26

## Seznam příloh

Příloha 1 - Typy krizových situací dle Bezpečnostní rady státu [40].....	1
Příloha 2 - Hodnocení možných krizových situací (manuál) [12] .....	2
Příloha 3 - Formulář Hodnocení možných krizových situací [12] .....	6
Příloha 4 - Standardizované hlášení o mimořádné události nebo krizové situaci [10].....	10
Příloha 5 - Pravidelné hlášení o mimořádné události nebo krizové situaci [10] .....	14
Příloha 6 - Žádost o vyhlášení stavu nebezpečí (KÚ Jihočeského kraje) [12] .....	17



## **Příloha 1 - Typy krizových situací dle Bezpečnostní rady státu [40]**

Přijaty usnesením BRS č. 295/2002.

Poř. čís.	TYP KRIZOVÉ SITUACE
1.	Dlouhodobá inverzní situace
2.	Povodně velkého rozsahu
3.	Jiné živelní pohromy velkého rozsahu, mimo typu krizové situace č. 1 - 2, jako např. rozsáhlé lesní požáry, sněhové kalamity, vichřice, sesuvy půdy, zemětřesení apod
4.	Epidemie – hromadné nákazy osob (včetně hygienických a dalších režimů)
5.	Epifytie – hromadné nákazy polních kultur (včetně hygienických a dalších režimů)
6.	Epizootie – hromadné nákazy zvířat (včetně hygienických a dalších režimů)
7.	Radiační havárie
8.	Havárie velkého rozsahu způsobené vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky
9.	Jiné technické a technologické havárie velkého rozsahu – požáry, exploze, destrukce nadzemních a podzemních částí staveb
10.	Narušení hrází významných vodohospodářských děl se vznikem zvláštní povodně
11.	Znečištění vody, ovzduší a přírodního prostředí haváriemi velkého rozsahu
12.	Narušení finančního a devizového hospodářství státu velkého rozsahu
13.	Narušení dodávek ropy a ropných produktů velkého rozsahu
14.	Narušení dodávek elektrické energie, plynu nebo tepelné energie velkého rozsahu
15.	Narušení dodávek potravin velkého rozsahu
16.	Narušení dodávek pitné vody velkého rozsahu
17.	Narušení dodávek léčiv a zdravotnického materiálu velkého rozsahu
18.	Narušení funkčnosti dopravní soustavy velkého rozsahu
19.	Narušení funkčnosti veřejných telekomunikačních a informačních vazeb velkého rozsahu
20.	Narušení funkčnosti poštovních služeb velkého rozsahu
21.	Migrační vlny velkého rozsahu
22.	Hromadné postižení osob mimo epidemií – řešení následků včetně hygienických a dalších režimů
23.	Narušení zákonnosti velkého rozsahu
24.	Mimořádné situace v zahraničí (v souladu s usnesením BRS č. 127 ze dne 13.7.2004)

## **Příloha 2 - Hodnocení možných krizových situací (manuál) [12]**

### Mimořádná událost:

Hodnocení se provádí pro každou mimořádnou událost (možnou krizovou situaci podle typologie) u níž je předpoklad, že může vyvolat vyhlášení krizového stavu **samostatně**.

Současně se hodnotí spolupůsobení této situace s jinými krizovými stavy (synergický efekt), vyvolání této situace jiným krizovým stavem nebo naopak následný vznik dalšího krizového stavu (domino efekt).

Výsledné závěrečné hodnocení „ano – ne“ je souhrnem hodnocené pravděpodobnosti vzniku, doby trvání, teritoriálního působení a rozsahu v jednotlivých oblastech společenského života.

### Pravděpodobnost vzniku:

<b>Slovní charakteristika</b>	<b>Hodnota</b>	<b>Odhad četnosti</b>
Nepravděpodobná	1	1x za 100 let (a více)
Nízká	2	1x za 11 až 100 let
Střední	3	1x za 2 roky až 10 let
Vysoká	4	1x za rok
Velmi pravděpodobná	5	několikrát ročně

### Doba trvání:

<b>Slovní charakteristika</b>	<b>Hodnota</b>	<b>Odhad času</b>
Minimální	1	Působení do 1 dne
Nízká	2	Působení do 3 dnů
Střední	3	Působení do 1 týdne
Vysoká	4	Působení do 3 týdnů
Maximální	5	Působení více než 3 týdny

### Teritoriální působení:

<b>Slovní charakteristika</b>	<b>Hodnota</b>	<b>Zasažené teritorium</b>
Velmi malé	1	Místní část obce – obec
Malé	2	Několik obcí (do 5 až 10 dle počtu obcí v rámci ORP)

Střední	3	Více obcí v rámci správního obvodu jednoho ORP
Velké	4	Správní obvod do 5 ORP v rámci kraje
Celoplošné	5	Více než 5 správních obvodů ORP v rámci kraje

V případě, že hodnocená situace může přerůst v krizový stav pouze v celostátním měřítku nebo vznikne v příhraničí se sousedním státem (sousedním krajem), toto uvést v hodnotícím poli „5“ dvojnásobným zatržením a zdůvodnit v příslušných částech následného hodnocení jednotlivých oblastí společenského života.

#### Charakteristika mimořádné události:

Slovně se popíše působení mimořádné události (především její příčiny a průběh), potřeba SaP na její likvidaci a rozsah potřebné pomoci k nouzovému přežití, obnově života obyvatelstva a chodu hospodářství v postiženém teritoriu.

Definovat nejohroženější místa a rozsah mimořádné události, kdy bude nezbytné vyhlásit krizový stav.

#### Příčinné a následné události:

Slovně se popíše jaká jiná mimořádná událost (krizová situace) může být příčinou, jaké následné krizové situace může vyvolat – případně jak postupovat, aby následně nevznikla složitější krizová situace.

Důležitým hlediskem je i předpoklad (predikce) vzniku krizové situace z hlediska času nebo z důvodu tvorby příčin a následků. Jaká opatření přijmout k přípravě na řešení budoucí krizové situace a tím minimalizování jejích následků.

#### Hodnocení jednotlivých oblastí společenského života:

##### a) možnost ovlivnění

Hodnocení „ano – ne“, zda realizovanými vhodnými odbornými opatřeními lze zamezit vzniku nebo snížit negativní dopad působení MU v dané oblasti společenského života.

##### b) popis působení mimořádné události na oblast společenského života

Charakteristika hlavních následků MU v dané oblasti, co způsobí (omezí) a co bude nutné prioritně a následně řešit, aby činnost v této oblasti nebyla narušena.

Časově vyjádřit dobu trvání nepříznivé situace, případně dobu nezbytnou k obnově do stavu, který již nebude zhoršovat vzniklou situaci.

V textu vyčerpat všechny eventuality a alternativy, které v dané oblasti mohou nastat (v případě potřeby rozšířit kolonku bez ohledu na celkový počet stran).

c) konkretizace postižené lokality

Jsou-li pro MU typické lokality (místa působení) nebo naopak důsledky MU se v dané oblasti projeví v typické lokalitě

- buď stanovit přímo územní působnost nebo ji charakterizovat jinými atributy (např. hustota osídlení, geografické podmínky, industrializace apod.),  
v ostatních případech uvést možný rozsah teritoriální působení s využitím předcházejícího teritoriálního hodnocení.

d) intenzita rozsahu

Číselné hodnocení od nejmenšího k největšímu podle vhodné charakteristiky následujících tabulek

- pro osoby

Slovní charakteristika	Hodnota	Odhad následků
Minimální	1	Ohrožení (postižení) do 50 osob
Nízká	2	Ohrožení (postižení) do 100 osob
Střední	3	Ohrožení (postižení) do 1000 osob
Vysoká	4	Ohrožení (postižení) do 5000 osob
Maximální	5	Ohrožení (postižení) více než 5000 osob

- majetkové škody

Slovní charakteristika	Hodnota	Odhad rozsahu
Minimální	1	Škody do 1 mil. Kč
Nízká	2	Škody do 10 mil. Kč
Střední	3	Škody do 100 mil. Kč
Vysoká	4	Škody do 1 mld. Kč
Maximální	5	Škody nad 1 mld. Kč

V dalších oblastech společenského života zvolit vlastní vhodnou stupnici hodnocení a tuto následně charakterizovat.

e) odhad doby působení

Slovní charakteristika	Hodnota	Odhad doby působení
Minimální	M	do 1 dne
Krátkodobé	K	do 3 dnů
Střednědobé	S	do 1 týdne
Dlouhodobé	D	do 14 dnů
Extrémní	E	více než 14 dnů

Přímé působení účinků MU v dané oblasti (po jejich ukončení již nebude docházet ke zhoršení stavu)

#### Zpracovatel:

Zpracovatelská organizace určí zodpovědnou osobu, která hodnocení předloží HZS Jihočeského kraje a provede ústní zdůvodnění jednotlivých hodnotících kritérií jako podklad pro posouzení analýzy rizik ohrožení a možnosti vzniku krizových stavů v rámci kraje a jednotlivých ORP v Bezpečnostní radě Jihočeského kraje.

V případě, že některou z oblastí společenského života zpracovatel nemůže objektivně posoudit, vyžádá si příslušné odborné stanovisko cestou HZS Jihočeského kraje (zpracovatelského týmu krizového plánu kraje).

#### Vyhodnocení zpracovatelským týmem:

Po posouzení úplnosti popisu mimořádné události a správnosti přiřazených hodnotících kritérií pro jednotlivé oblasti společenského života provede souhrnné hodnocení včetně návrhu pro bezpečnostní radu kraje, zda danou situaci zařadit do krizového plánu kraje.

Bezpečnostní rada kraje rozhodne o rozpracování postupu řešení krizové situace v kraji a doporučí jednotlivým BR ORP jejich další postup.

Zpracoval: plk. Mgr. Klement Bláha, ředitel odboru OOB a krizového řízení HZS Jihočeského kraje

### Příloha 3 - Formulář Hodnocení možných krizových situací [12]

<b>Hodnocená mimořádná událost</b> <b>– rozdělení hodnocení jednotlivých oblastí společenského života</b>  Pokud bude mít vliv, proveď odhad pravděpodobnosti vzniku <div> <div>Mimořádná událost:</div> <div>- 5</div> <div>- 4</div> <div>- 3</div> <div>- 2</div> <div>- 1</div> </div> Pokud bude mít vliv, proveď odhad celkové doby trvání <div> <div>- 5</div> <div>- 4</div> <div>- 3</div> <div>- 2</div> <div>- 1</div> </div> Pokud bude mít vliv, proveď odhad teritoriálního působení <div> <div>- 5</div> <div>- 4</div> <div>- 3</div> <div>- 2</div> <div>- 1</div> </div>				
<b>Charakteristika mimořádné události:</b>				
<b>Příčinné a následné MU, predikce MU:</b>				
<b>Oblast společenského života</b>	<b>Popis působení mimořádné události na oblast společnosti</b>	<b>Konkretizace postižené lokality (mapa)</b>	<b>Intenzita rozsahu</b>	<b>Odhad doby působení</b>
<b>Život a zdraví obyvatelstva</b> Možnost ovlivnění: <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<b>Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor sociálních věcí a zdravotnictví</b> <b>+</b> <b>Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje</b>		<input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> M <input type="checkbox"/> K <input type="checkbox"/> S <input type="checkbox"/> D <input type="checkbox"/> E
<b>Život a zdraví rizikových skupin obyvatel</b> Možnost ovlivnění: <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<b>Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor sociálních věcí a zdravotnictví</b> <b>+</b> <b>Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje</b>		<input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> M <input type="checkbox"/> K <input type="checkbox"/> S <input type="checkbox"/> D <input type="checkbox"/> E
<b>Potřeba ochranných opatření pro obyvatelstvo</b> Možnost ovlivnění: <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<b>Hasičský záchranný sbor jihočeského kraje, odbor ochrany obyvatelstva a krizového řízení</b>		<input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> M <input type="checkbox"/> K <input type="checkbox"/> S <input type="checkbox"/> D <input type="checkbox"/> E
<b>Potřeba materiální pomoci obyvatelstvu</b> Možnost ovlivnění: <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<b>Hasičský záchranný sbor jihočeského kraje, odbor ochrany obyvatelstva a krizového řízení</b>		<input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> M <input type="checkbox"/> K <input type="checkbox"/> S <input type="checkbox"/> D <input type="checkbox"/> E
<b>Majetkové škody obyvatelstva</b> Možnost ovlivnění:	<b>Hasičský záchranný sbor jihočeského kraje, odbor ochrany obyvatelstva a krizového řízení</b>		<input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> M <input type="checkbox"/> K <input type="checkbox"/> S <input type="checkbox"/> D

<input type="checkbox"/>	ano			<input type="checkbox"/>	1	<input type="checkbox"/>	E
<input type="checkbox"/>	ne						

<b>Škody v průmyslové výrobě</b> Možnost ovlivnění: <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<b>Hasičský záchranný sbor jihočeského kraje, odbor ochrany obyvatelstva a krizového řízení</b>		<input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> M <input type="checkbox"/> K <input type="checkbox"/> S <input type="checkbox"/> D <input type="checkbox"/> E
<b>Postižení životního prostředí</b> Možnost ovlivnění: <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<b>Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí</b>		<input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> M <input type="checkbox"/> K <input type="checkbox"/> S <input type="checkbox"/> D <input type="checkbox"/> E
<b>Život a zdraví hospodářských zvířat</b> Možnost ovlivnění: <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<b>Krajská veterinární správa Jihočeského kraje</b>		<input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> M <input type="checkbox"/> K <input type="checkbox"/> S <input type="checkbox"/> D <input type="checkbox"/> E
<b>Výroba potravin – živočišného původu</b> Možnost ovlivnění: <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<b>Krajská veterinární správa Jihočeského kraje</b>		<input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> M <input type="checkbox"/> K <input type="checkbox"/> S <input type="checkbox"/> D <input type="checkbox"/> E
<b>Výroba potravin – rostlinného původu</b> Možnost ovlivnění: <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<b>Státní rostlinolékařská správa, oblastní odbor Tábor</b>		<input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> M <input type="checkbox"/> K <input type="checkbox"/> S <input type="checkbox"/> D <input type="checkbox"/> E
<b>Zásobování potravinami</b> Možnost ovlivnění: <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<b>Krajský úřad Jihočeského kraje, oddělení krizového řízení</b>		<input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> M <input type="checkbox"/> K <input type="checkbox"/> S <input type="checkbox"/> D <input type="checkbox"/> E
<b>Zdravotnické a sociální služby obyvatelstvu</b> Možnost ovlivnění: <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<b>Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor sociálních věcí a zdravotnictví</b>		<input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> M <input type="checkbox"/> K <input type="checkbox"/> S <input type="checkbox"/> D <input type="checkbox"/> E
<b>Komunální služby obyvatelstvu</b> Možnost ovlivnění: <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<b>Krajský úřad Jihočeského kraje, oddělení krizového řízení</b>		<input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> M <input type="checkbox"/> K <input type="checkbox"/> S <input type="checkbox"/> D <input type="checkbox"/> E
<b>Zásobování pitnou a užitkovou vodou</b>	<b>Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí</b>		<input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> M <input type="checkbox"/> K <input type="checkbox"/> S <input type="checkbox"/> D

Možnost ovlivnění:			<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> E
<input type="checkbox"/> ano				
<input type="checkbox"/> ne				

<b>Zásobování elektrickou energií</b> Možnost ovlivnění: <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	E-ON a.s., Česká republika, pracoviště České Budějovice		<input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> M <input type="checkbox"/> K <input type="checkbox"/> S <input type="checkbox"/> D <input type="checkbox"/> E
<b>Zásobování zemním plynem</b> Možnost ovlivnění: <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	E-ON a.s., Česká republika, pracoviště České Budějovice		<input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> M <input type="checkbox"/> K <input type="checkbox"/> S <input type="checkbox"/> D <input type="checkbox"/> E
<b>Zásobování teplem</b> Možnost ovlivnění: <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	Hasičský záchranný sbor jihočeského kraje, odbor ochrany obyvatelstva a krizového řízení		<input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> M <input type="checkbox"/> K <input type="checkbox"/> S <input type="checkbox"/> D <input type="checkbox"/> E
<b>Kanalizační síť (ČOV) a komunální odpady</b> Možnost ovlivnění: <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí		<input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> M <input type="checkbox"/> K <input type="checkbox"/> S <input type="checkbox"/> D <input type="checkbox"/> E
<b>Funkčnost silničních přeprav</b> Možnost ovlivnění: <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství		<input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> M <input type="checkbox"/> K <input type="checkbox"/> S <input type="checkbox"/> D <input type="checkbox"/> E
<b>Funkčnost železničních přeprav</b> Možnost ovlivnění: <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	Správa železniční dopravní cesty s.o., pracoviště České Budějovice		<input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> M <input type="checkbox"/> K <input type="checkbox"/> S <input type="checkbox"/> D <input type="checkbox"/> E
<b>Výrobní činnost důležitých subjektů</b> Možnost ovlivnění: <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	Hasičský záchranný sbor jihočeského kraje, odbor ochrany obyvatelstva a krizového řízení		<input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> M <input type="checkbox"/> K <input type="checkbox"/> S <input type="checkbox"/> D <input type="checkbox"/> E
<b>Zabezpečení dodávek PHM (benzín, nafta)</b> Možnost ovlivnění: <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	Krajský úřad Jihočeského kraje, oddělení krizového řízení		<input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> M <input type="checkbox"/> K <input type="checkbox"/> S <input type="checkbox"/> D <input type="checkbox"/> E
<b>Přeprava strategických surovin produktovody</b> Možnost ovlivnění:	Hasičský záchranný sbor jihočeského kraje, odbor ochrany obyvatelstva a krizového řízení		<input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> M <input type="checkbox"/> K <input type="checkbox"/> S <input type="checkbox"/> D



<input type="checkbox"/>	ano			<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> E
<input type="checkbox"/>	ne				

<b>Funkčnost informačních systémů, HSP</b> Možnost ovlivnění:	<b>Hasičský záchranný sbor jihočeského kraje, odbor ochrany obyvatelstva a krizového řízení + Český telekomunikační úřad, odbor pro Jihočeskou oblast</b>		<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> M	
			<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> K	
			<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> S	
			<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> D	
			<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> E	
<input type="checkbox"/>	ano				
<input type="checkbox"/>	ne				

**ÚVODNÍ HLÁŠENÍ**  
**O MIMOŘÁDNÉ UDÁLOSTI NEBO KRIZOVÉ SITUACI**

**KRIZOVÝ ŠTÁB**

Kraje, ORP, obce :

Telefon :

FAX :

E\_mail :

Kontaktní osoba :

**Zpráva č. :**

**Počet listů :**

**Přílohy :**

**Zasláno komu :**

Odesílatel :	Příjemce :
	Kopie na vědomí :

**STANDARDIZOVANÉ HLÁŠENÍ :**

☐ k 08.00 hod. dne

☐ k 18.00 hod. dne

☐ k            hod. dne

**I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE**

Řešená krizová situace (mimořádná událost) :

Vymezení zasaženého území :		
Doba vzniku:	Datum:	Čas:
<u>Počet osob :</u>  ohrožených : evakuovaných : zraněných : mrtvých : pohřešovaných :		

## **II. PODROBNÉ ÚDAJE:**

### **POPIS AKTUÁLNÍ SITUACE (PŘI ÚVODNÍM HLÁŠENÍ) :**

#### **➤ VYPLNIT V PŘÍPADĚ POVODNÍ:**

Vodní tok:	Správce vodního toku:
Postižené území (obce):	
Jedná se o: <input type="checkbox"/> běžnou povodeň <input type="checkbox"/> povodeň způsobenou přívalovým deštěm <input type="checkbox"/> zvláštní povodeň	
Hrozí další nebezpečí v souvislosti s povodní? <input type="checkbox"/> ne <input type="checkbox"/> ano => vyplň bod 4.	
Varování obyvatelstva bylo provedeno:	<input type="checkbox"/> ne <input type="checkbox"/> ano KDE? (obce):
Přerušení dopravy:	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
Příčina: <input type="checkbox"/> nesjízdnost silnic <input type="checkbox"/> zničení mostů <input type="checkbox"/> poškození tratě)	

#### **➤ VYPLNIT V PŘÍPADĚ POŽÁRU:**

<input type="checkbox"/> požár pole
Plocha požáru (km <sup>2</sup> , ha):
Vzdálenost od obydlených oblastí (km):
<input type="checkbox"/> lesní požár
Typ lesa: <input type="checkbox"/> nízký <input type="checkbox"/> střední <input type="checkbox"/> vzrostlý
Plocha požáru cca (km <sup>2</sup> , ha):
Ohrožení nebo přerušení dopravy: <input type="checkbox"/> ne <input type="checkbox"/> ano KDE?

Vzdálenost od obydlených oblastí (km):
<input type="checkbox"/> požár objektu
Druh objektu: <input type="checkbox"/> obytná budova <input type="checkbox"/> sklad <input type="checkbox"/> jiný objekt
Počet nadzemních podlaží hořícího objektu:
Další rizika nebo hrozby:
Varování obyvatelstva bylo provedeno: <input type="checkbox"/> ne <input type="checkbox"/> ano KDE? (obce):

➤ **VYPLNIT V PŘÍPADĚ VELKÉ DOPRAVNÍ NEHODY:**

Druh dopravní nehody:
<input type="checkbox"/> silniční <input type="checkbox"/> drážní <input type="checkbox"/> letecké <input type="checkbox"/> na vodní cestě
Místo nehody (číslo žel. tratě, silnice, dálnice, km, katastr, vodní tok):
Hrozí další rizika a hrozby <input type="checkbox"/> ne <input type="checkbox"/> ano => vyplň bod 4.
Přerušení dopravy více jak 1 hodinu: <input type="checkbox"/> ne <input type="checkbox"/> ano ) <i>Odhad:</i>
Dlouhodobé omezení dopravy na silnici nebo železnici mezi obcemi:
Varování obyvatelstva bylo provedeno: <input type="checkbox"/> ne <input type="checkbox"/> ano KDE? (obce):

➤ **VYPLNIT PŘI ÚNIKU NEBEZPEČNÝCH LÁTEK:**

Název uniklé látky :
UN kód:
Kemlerův kód:
Odhad uniklého množství (případně předpoklad):
Únik do: <input type="checkbox"/> ovzduší <input type="checkbox"/> půdy <input type="checkbox"/> vody – název vodního toku či zdroje:
Únik při přepravě <input type="checkbox"/> železniční <input type="checkbox"/> silniční <input type="checkbox"/> na vodní cestě
Varování obyvatelstva bylo provedeno: <input type="checkbox"/> ne <input type="checkbox"/> ano KDE? (obce):

➤ **JINÁ MIMOŘÁDNÁ UDÁLOST NEBO KRIZOVÁ SITUACE:**

➤ **ČINNOST KRIZOVÉHO ŠTÁBU BĚHEM SLEDOVANÉHO OBDOBÍ :**

Zasedání krizového štábu proběhlo dne :

Počet členů štábu :

Přijatá opatření :

➤ **PŘEHLED NASAZENÝCH SIL A PROSTŘEDKŮ :**

Počet osob :

Počty nasazené techniky :

stroje a zařízení :      druh :      ks :

dopravní prostředky : druh :      ks :

nářadí a nástroje :      druh :      ks :

Další prostředky :      druh :      ks :

➤ **PŘEHLED POUŽITÝCH POHOTOVOSTNÍCH ZÁSOB :**

Prostředky nouzového zásobování pitnou vodou      ks :

Náhradní zdroje elektrické energie      ks :

Čerpadla :      ks :

➤ **REALIZACE KRIZOVÝCH OPATŘENÍ V ÚZEMÍ ZASAŽENÉM KRIZOVOU SITUACÍ NEBO MIMOŘÁDNOU UDÁLOSTÍ :**

➤ **PŘEDPOKLÁDANÝ VÝVOJ :**

➤ **POŽADAVKY NA DALŠÍ SÍLY A PROSTŘEDKY :**

Počet osob :

Počty nasazené techniky :

**Zpracoval :**

**Kontakt :**

**Příloha 5 - Pravidelné hlášení o mimořádné události nebo krizové situaci [10]**

**PRAVIDELNÉ HLÁŠENÍ**  
**O MIMOŘÁDNÉ UDÁLOSTI NEBO KRIZOVÉ SITUACI**

**KRIZOVÝ ŠTÁB**

Kraje, ORP, obce :

Telefon :

FAX :

E\_mail :

Kontaktní osoba :

**Zpráva č. :**

**Počet listů :**

**Přílohy :**

**Zasláno komu :**

Odesílatel :	Příjemce :
	Kopie na vědomí :

**STANDARDIZOVANÉ HLÁŠENÍ :**

☐ k 08.00 hod. dne

☐ k 18.00 hod. dne

☐ k            hod. dne

**I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE**

Řešená krizová situace (mimořádná událost) :
Vymezení zasaženého území :

Doba vzniku:	Datum:	Čas:
<u>Počet osob :</u>  ohrožených : evakuovaných : zraněných : mrtvých : pohřešovaných :		

➤ **ČINNOST KRIZOVÉHO ŠTÁBU BĚHEM SLEDOVANÉHO OBDOBÍ :**

Zasedání krizového štábu proběhlo dne :  Počet členů štábu :  Přijatá opatření :
--

➤ **PŘEHLED NASAZENÝCH SIL A PROSTŘEDKŮ :**

Počet osob :		
<u>Počty nasazené techniky :</u>		
stroje a zařízení :	druh :	ks :
dopravní prostředky :	druh :	ks :
nářadí a nástroje :	druh :	ks :
Další prostředky :	druh :	ks :

➤ **PŘEHLED POUŽITÝCH POHOTOVOSTNÍCH ZÁSOB :**

Prostředky nouzového zásobování pitnou vodou	ks :
Náhradní zdroje elektrické energie	ks :
Čerpadla :	ks :

➤ **REALIZACE KRIZOVÝCH OPATŘENÍ V ÚZEMÍ ZASAŽENÉM KRIZOVOU SITUACÍ NEBO MIMOŘÁDNOU UDÁLOSTÍ :**

--

➤ **PŘEDPOKLÁDANÝ VÝVOJ :**

--

➤ **POŽADAVKY NA DALŠÍ SÍLY A PROSTŘEDKY :**

Počet osob :
--------------

Počty nasazené techniky :
---------------------------

**Zpracoval :**

**Kontakt :**



**Příloha 6 - Žádost o vyhlášení stavu nebezpečí (KÚ Jihočeského kraje) [12]**

**Žádost o vyhlášení STAVU NEBEZPEČÍ**

**VZOR 2**

Předkladatel	
<b>CO se stalo - událost</b>	
Popis události	- <i>OBEČNÝ POPIS UDÁLOSTI, rozsah</i>
<b>KDY k události došlo</b>	
Datum / Čas	
<b>KDE k události došlo</b>	
Popis místa	<i>Město/obec: Katastrální území: Mapa 1:50 000 – souřadnice Jiné vymezení</i>
<b>Ztráty/ ohrožení</b>	
Osoby	<i>PŘESNÝ POČET ZTRÁT / Přibližný odhad OHROŽENÝCH</i>
Zvířata	<i>ANO / NE</i>
Majetek	<i>ANO / NE</i>
Životní prostředí	<i>ANO / NE</i>
<b>Pravděpodobný průběh KRIZOVÉ SITUACE</b>	
Stručný popis	<i>KVALIFIKOVANÝ ODHAD DALŠÍHO PRŮBĚHU Konkrétní důvod pro vyhlášení krizového stavu</i>
<b>Provedená opatření</b>	
Rozsah provedených opatření	<i>- ČINNOST SLOŽEK IZS - ČINNOST MĚSTA/OBCE - ČINNOST SPRÁVNÍCH ÚŘADŮ - ČINNOST OSTATNÍCH SUBJEKTŮ Dosud provedená DALŠÍ opatření</i>
<b>Krizová opatření</b>	
Navrhovaná krizová opatření	<i>Požadovaná krizová opatření hejtmána NUTNÁ K VYŘEŠENÍ KRIZOVÉ SITUACE, včetně stanovení jejich rozsahu (§14 zákona č.2000Sb.) Požadovaná krizová opatření vlády ČR (§§6,7), pokud nepostačují krizová opatření hejtmána vč. rozsahu omezení dle §5 zákona č.240/2000Sb.</i>
Doba trvání	<i>Navrhovaná doba trvání krizového stavu počet dní (od – do)</i>
Území	<i>Obec nebo obce, případně konkrétní katastrální území obce, kde je třeba provést nebo uplatňovat dopad krizových opatření</i>

O vzniku MU a přípravě žádosti o vyhlášení krizového stavu informujte neprodleně tajemníka bezpečnostní rady Jihočeského kraje a tajemníka bezpečnostní rady příslušné ORP. Vyplněný formulář žádosti o vyhlášení stavu nebezpečí neprodleně doručte na Krajský úřad Jihočeského kraje, oddělení krizového řízení, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice na fax.číslo 386 350 039 a el. poštou na [krizovy.stab@kraj-jihocesky.cz](mailto:krizovy.stab@kraj-jihocesky.cz).

Datum, podpis statutárního zástupce, razítko.